

Informe de Viabilidad Financiera
de los municipios del departamento de Nariño
Vigencia 2015



Informe de Viabilidad Financiera de los municipios del Departamento de Nariño Vigencia 2015

SAN JUAN DE PASTO, MAYO DE 2016

GOBERNACION DE NARIÑO
Camilo Ernesto Romero Galeano
Gobernador

SECRETARIA DE PLANEACION
Luís Alfonso Escobar Jaramillo
Secretario

SUBSECRETARIA DE ASISTENCIA TÉCNICA
Edgar Alonso Insandaré Guerrero
Subsecretario

EQUIPO TECNICO
DIEGO GOMEZ DAZA
Profesional Universitario

JUAN B. ORTIZ NIEVAS
Profesional Universitario

EQUIPO DE APOYO
ANGELA PATRICIA PAZMIÑO VERDUGO
ANDRES ORLANDO ENRIQUEZ BARBA
ROBERTO DARIO VELASCO MELO

VIGENCIA 2015

TABLA DE CONTENIDO

| | Pág. |
|---|-------------|
| INTRODUCCIÓN | 10 |
| 1. ANÁLISIS DEL CUMPLIMIENTO DE LOS INDICADORES DE LA LEY 617 DE 2000 | 12 |
| 1.1 Lineamientos metodológicos | 12 |
| 1.1.1 Cálculo de los gastos de la administración central | 12 |
| 1.1.2 Límite de las Transferencias para los Organismos de Control | 12 |
| 1.1.2.1 Concejo Municipal | 12 |
| 1.1.2.2 Personería Municipal | 14 |
| 1.1.2.3 Contraloría municipal | 15 |
| 2. DIAGNÓSTICO E INDICADORES FINANCIEROS | 15 |
| 2.1 Cumplimiento en el límite de gastos de funcionamiento de la administración central (artículo 6 ley 617 de 2000) | 16 |
| 2.2 SUBREGIÓN SANQUIANGA | 16 |
| 2.2.1 El Charco | 16 |
| 2.2.2 La Tola | 16 |
| 2.2.3 Mosquera | 17 |
| 2.2.4 Olaya Herrera | 17 |
| 2.2.5 Santa Bárbara | 18 |
| 2.3 SUBREGIÓN PACÍFICO SUR | 19 |
| 2.3.1 Tumaco | 19 |
| 2.3.2 Francisco Pizarro | 19 |
| 2.4 SUBREGIÓN TELEMBI | 20 |
| 2.4.1 Barbacoas | 20 |
| 2.4.2 Roberto Payán | 20 |
| 2.4.3 Maguí Payán | 21 |
| 2.5 SUBREGIÓN PIE DE MONTE COSTERO | 22 |
| 2.5.1 Ricaurte | 22 |
| 2.5.2 Mallama | 22 |
| 2.6 SUBREGIÓN EXPROVINCIA DE OBANDO | 23 |
| 2.6.1 Ipiales | 23 |
| 2.6.2 Aldana | 23 |



| | |
|------------------------------------|-----------|
| 2.6.3 Guachucal | 24 |
| 2.6.4 Cumbal | 24 |
| 2.6.5 Cuaspud – Carlosama | 25 |
| 2.6.6 Pupiales | 25 |
| 2.6.7 Puerres | 26 |
| 2.6.8 Córdoba | 26 |
| 2.6.9 Potosí | 27 |
| 2.6.10 Contadero | 27 |
| 2.6.11 Iles | 28 |
| 2.6.12 Gualmatán | 28 |
| 2.6.13 Funes | 29 |
| 2.7 SUBREGIÓN SABANA | 30 |
| 2.7.1 Túquerres | 30 |
| 2.7.2 Imués | 30 |
| 2.7.3 Guaitarilla | 31 |
| 2.7.4 Ospina | 31 |
| 2.7.5 Sapuyes | 32 |
| 2.8 SUBREGIÓN ABADES | 32 |
| 2.8.1 Samaniego | 32 |
| 2.8.2 Santacruz De Guachavéz | 33 |
| 2.8.3 Providencia | 33 |
| 2.9 SUBREGIÓN DE GUAMBUYACO | 34 |
| 2.9.1 Los Andes Sotomayor | 34 |
| 2.9.2 La Llanada | 35 |
| 2.9.3 El Tambo | 35 |
| 2.9.4 El Peñol | 36 |
| 2.10 SUBREGIÓN OCCIDENTE | 36 |
| 2.10.1 Sandoná | 36 |
| 2.10.2 Linares | 37 |
| 2.10.3 Consacá | 37 |
| 2.10.4 Ancuya | 38 |
| 2.11 SUBREGIÓN CORDILLERA | 39 |
| 2.11.1 Taminango | 39 |
| 2.11.2 Policarpa | 39 |
| 2.11.3 Cumbitara | 40 |
| 2.11.4 El Rosario | 40 |
| 2.11.5 Leiva | 41 |

| | |
|---|----|
| 2.12 SUBREGIÓN CENTRO | 41 |
| 2.12.1 Pasto | 41 |
| 2.12.2 Nariño | 42 |
| 2.12.3 La Florida | 42 |
| 2.12.4 Yacuanquer | 43 |
| 2.12.5 Tangua | 43 |
| 2.12.6 Chachagüí | 44 |
| | |
| 2.13 SUBREGIÓN JUANAMBU | 45 |
| 2.13.1 La Unión | 45 |
| 2.13.2 San Pedro De Cartago | 45 |
| 2.13.3 San Lorenzo | 46 |
| 2.13.4 Arboleda | 46 |
| 2.13.5 Buesaco | 47 |
| | |
| 2.14 SUBREGIÓN RÍO MAYO | 47 |
| 2.14.1 El Tablón | 47 |
| 2.14.2 Albán | 48 |
| 2.14.3 San Bernardo | 48 |
| 2.14.4 Belén | 49 |
| 2.14.5 Colón | 49 |
| 2.14.6 La Cruz | 50 |
| 2.14.7 San Pablo | 50 |
| | |
| 3. SÍNTESIS DE RESULTADOS | 51 |
| 3.1 Límite de gastos del concejo, personería y contraloría | 56 |
| 3.1.1 Límites de gastos del concejo por subregión | 58 |
| 3.1.2 Límites de gastos de la personería por subregión | 65 |
| 3.1.3 Límites de gastos contraloría por subregión | 72 |
| | |
| 4. CONCLUSIONES Y RECOMENACIONES | 73 |
| | |
| LISTA DE TABLAS | |
| Tabla 1. Límite de gasto administración central | 12 |
| Tabla 2. Límite de transferencias concejo municipal | 13 |
| Tabla 3. Límite de transferencias personería municipal | 14 |
| Tabla 4. Límites a los gastos de las contralorías municipales. | 15 |
| Tabla 5. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio El Charco | 16 |
| Tabla 6. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio La Tola | 17 |
| Tabla 7. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio Mosquera | 17 |
| Tabla 8. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio Olaya Herrera | 18 |
| Tabla 9. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio Santa Bárbara | 18 |

| | |
|---|----|
| Tabla 10. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio Tumaco | 19 |
| Tabla 11. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio Francisco Pizarro | 19 |
| Tabla 12. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio Barbacoas | 20 |
| Tabla 13. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio Roberto Payán | 21 |
| Tabla 14. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio Maguí Payán | 21 |
| Tabla 15. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio Ricaurte | 22 |
| Tabla 16. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio Mallama | 22 |
| Tabla 17. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio Ipiales | 23 |
| Tabla 18. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio Aldana | 24 |
| Tabla 19. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio Guachucal | 24 |
| Tabla 20. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio Cumbal | 25 |
| Tabla 21. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio Cuaspud | 25 |
| Tabla 22. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio Pupiales | 26 |
| Tabla 23. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio Puerres | 26 |
| Tabla 24. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio Córdoba | 27 |
| Tabla 25. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio Potosí | 27 |
| Tabla 26. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio Contadero | 28 |
| Tabla 27. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio Iles | 28 |
| Tabla 28. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio Gualmatán | 29 |
| Tabla 29. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio Funes | 29 |
| Tabla 30. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio Túquerres | 30 |
| Tabla 31. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio Imués | 30 |
| Tabla 32. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio Guaitarilla | 31 |
| Tabla 33. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio Ospina | 31 |
| Tabla 34. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio Sapuyes | 32 |
| Tabla 35. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio Samaniego | 33 |
| Tabla 36. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio Santacruz - Guachavez. | 33 |
| Tabla 37. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio Providencia | 34 |
| Tabla 38. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio Los Andes Sotomayor | 34 |
| Tabla 39. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio La Llanada | 35 |
| Tabla 40. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio El Tambo | 35 |
| Tabla 41. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio El Peñol | 36 |
| Tabla 42. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio Sandoná | 37 |
| Tabla 43. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio Linares | 37 |
| Tabla 44. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio Consacá | 38 |
| Tabla 45. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio Ancuya | 38 |
| Tabla 46. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio Taminango | 39 |
| Tabla 47. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio Policarpa | 39 |
| Tabla 48. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio Cumbitara | 40 |

| | |
|---|----|
| Tabla 49. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio El Rosario | 40 |
| Tabla 50. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio Leiva | 41 |
| Tabla 51. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio Pasto | 42 |
| Tabla 52. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio Nariño | 42 |
| Tabla 53. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio La Florida | 43 |
| Tabla 54. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio Yacuanquer | 43 |
| Tabla 55. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio Tangua | 44 |
| Tabla 56. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio Chachagüí | 44 |
| Tabla 57. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio La Unión | 45 |
| Tabla 58. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio San Pedro de Cartago | 45 |
| Tabla 59. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio San Lorenzo | 46 |
| Tabla 60. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio Arboleda | 46 |
| Tabla 61. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio Buesaco | 47 |
| Tabla 62. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio El Tablón de Gomez | 48 |
| Tabla 63. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio Albán | 48 |
| Tabla 64. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio San Bernardo | 49 |
| Tabla 65. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio Belén | 49 |
| Tabla 66. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio Colón | 50 |
| Tabla 67. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio La Cruz | 50 |
| Tabla 68. Comportamiento Indicador Ley 617/2000 municipio San Pablo | 51 |
| Tabla 69. Rangos de cumplimiento Ley 617/00 | 52 |
| Tabla 70. Indicador promedio por subregión ley 617 de 2000. | 56 |
| Tabla 71. Límite de gastos de contralorías municipales y distritales (ICLD) | 57 |
| Tabla 72. Límites de gastos del Concejo subregión Sanquianga | 58 |
| Tabla 73. Límites de gastos del Concejo subregión Pacífico Sur | 58 |
| Tabla 74. Límites de gastos del Concejo subregión Telembí | 59 |
| Tabla 75. Límites de gastos del Concejo subregión Pie de Monte Costero | 59 |
| Tabla 76. Límites de gastos del Concejo subregión Exprovincia de Obando | 60 |
| Tabla 77. Límites de gastos del Concejo subregión Sabana | 61 |
| Tabla 78. Límites de gastos del Concejo subregión Abades | 61 |
| Tabla 79. Límites de gastos del Concejo subregión Guambuyaco | 62 |
| Tabla 80. Límites de gastos del Concejo subregión Occidente | 62 |
| Tabla 81. Límites de gastos del Concejo subregión Cordillera | 63 |
| Tabla 82. Límites de gastos del Concejo subregión Centro | 63 |
| Tabla 83. Límites de gastos del Concejo subregión Juanambú | 64 |
| Tabla 84. Límites de gastos del Concejo subregión Río Mayo | 64 |
| Tabla 85. Límites de gastos de la Personería subregión Sanquianga | 65 |
| Tabla 86. Límites de gastos de la Personería subregión Pacífico Sur | 65 |
| Tabla 87. Límites de gastos de la Personería subregión Telembí | 66 |

| | |
|--|----|
| Tabla 88. Límites de gastos de la Personería subregión Pie de Monte Costero | 66 |
| Tabla 89. Límites de gastos de la Personería subregión Exprovincia de Obando | 66 |
| Tabla 90. Límites de gastos de la Personería subregión Sabana | 67 |
| Tabla 91. Límites de gastos de la Personería subregión Abades | 67 |
| Tabla 92. Límites de gastos de la Personería subregión Guambuyaco | 67 |
| Tabla 93. Límites de gastos de la Personería subregión Occidente | 68 |
| Tabla 94. Límites de gastos de la Personería subregión Cordillera | 68 |
| Tabla 95. Límites de gastos de la Personería subregión Centro | 68 |
| Tabla 96. Límites de gastos de la Personería subregión Juanambú | 69 |
| Tabla 97. Límites de gastos de la Personería subregión Río Mayo | 69 |
| Tabla 98. Comportamiento de indicador gasto de funcionamiento versus ingresos corrientes de libre destinación vigencia 2014 –2015 | 70 |
| Tabla 99. Contraloría municipio de Pasto | 72 |

LISTA DE GRAFICAS

| | |
|--|----|
| Grafico 1. Cumplimiento ley 617/2000 | 51 |
| Grafico 2. Municipios que cumplieron y no cumplieron los límites de ley 617/2000 | 54 |
| Grafico 3. Municipios que representaron los mejores indicadores de ley 617/2000 | 55 |
| Grafico 4. Municipios que representaron los más bajos indicadores de ley 617/2000 | 55 |

INTRODUCCIÓN

La Ley 617 de 2000 y el Decreto 4515 de 2007, establecen que las entidades territoriales deben garantizar su viabilidad fiscal y financiera a través de medidas tales como: Limitar la financiación de los gastos de funcionamiento, en relación a su nivel de Ingresos Corrientes de Libre Destinación (ICLD); superar las dificultades en el financiamiento de sus gastos; Incrementar los ingresos propios; Incrementar la inversión; generar ahorro y fortalecer la gestión institucional.

El informe de viabilidad financiera de los municipios, busca verificar el cumplimiento de los artículos 6° (valor máximo de los gastos de funcionamiento), y 10° (valor máximo de los gastos de los Concejos, Personerías, y Contralorías), establecidos en la Ley 617 de 2000, con base en la información reportada y certificada por las administraciones municipales. De esta manera determinar la viabilidad financiera de los entes territoriales del departamento y de ser necesario, la realización de Programas de Saneamiento Fiscal y Financiero (PSFF).

En este sentido y de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 1° del Decreto 4515 del 2007, reglamentario de la Ley 617 de 2000, la Secretaria de Planeación, presenta a consideración del señor Gobernador y de la honorable Asamblea Departamental el informe de la situación financiera de los municipios de Nariño, en la vigencia fiscal 2015.

Además, se identifican los municipios que incumplieron los límites de gastos dispuestos por los artículos 6 y 10 de la Ley 617 de 2000.

Lo anterior como resultado del análisis de la información reportada a la Contaduría General de la Nación, por los municipios en el Formulario Único Territorial "FUT". Es de aclarar que los municipios presentan deficiencias en el reporte de la información, por tal razón se trabajó con la información reportada por el Departamento Nacional de Planeación DNP. Lo que tiene que ver con Ingresos corrientes de libre destinación y la ejecución presupuestal de cierre fiscal de la administración central y de los concejos y personerías; para el caso del municipio de Pasto además de lo anterior se acompaña el informe de la Contraloría. Se advierte que es responsabilidad de cada entidad territorial el contenido de la información suministrada con fecha de corte 31 de diciembre de 2015. La responsabilidad de la Secretaria de Planeación se limita a utilizar las cifras reportadas para producir el informe de viabilidad financiera en los términos que señala la Ley 617 de 2.000.

Este informe describe el resultado fiscal consolidado de los análisis financieros de los municipios y el cumplimiento de sus límites de gastos, tanto del Nivel central como de los Concejos, Personerías y Contralorías para el caso del municipio de Pasto; así mismo, se presenta el análisis financiero por subregiones que para el



caso del departamento de Nariño se clasifico en trece (13) Subregiones a saber: Centro, Guambuyaco, Juanambú, Cordillera, Sabana, Abades, Exprovincia de Obando, Occidente, Pacifico Sur, Piedemonte Costero, Rio Mayo, Sanquianga, y Telembí, dicha clasificación surge del proceso de asociatividad cuyo objetivo es identificar oportunidades intermunicipales que permitan el mejoramiento del posicionamiento del departamento de Nariño como receptor de inversiones de alto impacto económico de origen público, privado mixto, que permitan superar las diferencias territoriales y mejorar la competitividad del territorio tal como está plasmado en el Plan de Desarrollo “Nariño Mejor” 2012-2015, también se analizó el estado de los pasivos pensionales del departamento. Al finalizar el documento se hizo el análisis financiero de los municipios que se encuentran en Ley 550 de 1999 y Ley 617 de 2000.



1. Análisis del cumplimiento de los indicadores de la Ley 617 de 2000.

1.1 Lineamientos metodológicos.

1.1.1 Cálculo de los gastos de la administración central: Para conocer el porcentaje máximo de gasto que puede ejecutar la administración central se tiene en cuenta:

- La categoría del municipio en la vigencia 2015 adoptada por el Alcalde, antes del 31 de octubre del año 2.014.
- Los gastos de funcionamiento del sector central de la alcaldía municipal e ingresos corrientes de libre destinación.

En cumplimiento a lo establecido por el Decreto 4515 de 2007 se comparó la información certificada por los alcaldes municipales y la reportada por los municipios a través del FUT presentando inconsistencias que fueron necesarias revisar y ajustar.

Tabla 1. Límite de gasto administración central

| CATEGORIA | MUNICIPIOS | LIMITE DE GASTOS/ICLD |
|-----------|---------------------|-----------------------|
| SEGUNDA | PASTO | 70% |
| CUARTA | IPIALES - TUMACO | 80% |
| SEXTA | RESTO DE MUNICIPIOS | 80% |

Fuente: Ley 617 de 2000

1.1.2 Límite de las transferencias para los organismos de control:

1.1.2.1 Concejo Municipal:

Los artículos 10 y 11 de la Ley 617 de 2000 señalan el límite máximo de los gastos de los Concejos, así mismo la reforma incluida en la Ley 1368 de 2009 determina el valor de los honorarios por sesión y el número de sesiones autorizadas. Así mismo, establece que a partir del primero (1°) de enero de 2010, cada año los honorarios señalados se incrementarán en un porcentaje equivalente a la variación del IPC del año inmediatamente anterior, que para este caso corresponde al 6.77%.

Tabla 2. Límite de transferencias Concejo municipal

| CATEGORÍAS | HONORARIOS POR SESION | NUMEROS DE SESIONES AUTORIZADAS | % ICLD |
|------------|-----------------------|-------------------------------------|--------|
| ESPECIAL | \$ 410.420 | 150 ordinarias - 40 Extraordinaria. | 1.5% |
| PRIMERA | \$ 347.753 | 150 ordinarias - 40 Extraordinaria. | 1.5% |
| SEGUNDA | \$ 251.363 | 150 ordinarias - 40 Extraordinaria. | 1.5% |
| TERCERA | \$ 201.632 | 70 ordinarias – 20 Extraordinarias | 1.5% |
| CUARTA | \$ 168.674 | 70 ordinarias – 20 Extraordinarias | 1.5% |
| QUINTA | \$ 135.847 | 70 ordinarias – 20 Extraordinarias | 1.5% |
| SEXTA | \$ 102.637 | 70 ordinarias – 20 Extraordinarias | 1.5% |

Fuente: Ley 617 de 2000

Calculo de los honorarios: El cálculo de los honorarios de los concejales se realizó teniendo en cuenta:

- **Valor del honorarios por sesión** = Número de concejales * Número de sesiones autorizadas
- **Valor máximo de los gastos del Concejo** = Honorarios Totales + porcentaje ICLD (1.5% ICLD vigencia 2015) Para los municipios que superen los 1000 millones de ICLD.

Durante cada vigencia fiscal, los gastos de los Concejos no podrán superar el valor correspondiente al total de los honorarios que se causen por el número de sesiones autorizadas en el art. 1 de la ley 1368 de 2009, más el 1.5% de los ingresos corrientes de libre destinación.

Mientras que los Concejos municipales ubicados en cualquier categoría, cuyos municipios no superen los mil millones de pesos (\$ 1.000.000.000) en ingresos corrientes de libre destinación, en la vigencia anterior, podrán destinar como aportes adicionales a los honorarios de los Concejales para su funcionamiento en la siguiente vigencia, sesenta (60) salarios mínimos legales.

La ley 1148 de 2007, en materia de honorarios, expresó:

“ARTÍCULO 7º. El artículo 66 de la Ley 136 de 1994, modificado por el artículo 20 de la Ley 617 de 2000, quedará así:

Artículo 66. Causación de honorarios. Los honorarios por cada sesión a que asistan los concejales serán como máximo el equivalente al ciento por ciento (100%) del salario diario que corresponde al respectivo alcalde.

En los municipios de categoría especial, primera y segunda, se podrán pagar anualmente hasta ciento cincuenta (150) sesiones ordinarias y hasta cuarenta (40) extraordinarias al año. No se podrán pagar honorarios por prórrogas a los períodos ordinarios.

En los municipios de categorías tercera a sexta, se podrán pagar anualmente hasta setenta (70) sesiones ordinarias y hasta veinte (20) sesiones extraordinarias al año. No se podrán pagar honorarios por otras sesiones extraordinarias o por las prórrogas.

Cuando el monto máximo de ingresos corrientes de libre destinación que el distrito o municipio puede gastar en el concejo, sea inferior al monto que de acuerdo con el presente artículo y la categoría del respectivo municipio se requeriría para pagar los honorarios de los concejales, estos deberán reducirse proporcionalmente para cada uno de los concejales, hasta que el monto a pagar por ese concepto sume como máximo el límite autorizado en el artículo 10 de la presente ley...”

1.1.2.2 Personería Municipal: El artículo 10 de la Ley 617 de 2000 establece el valor de la transferencia máxima permitida para estos órganos, determinadas en SMLM para los municipios de categoría tercera a sexta y en % de los ICLD para los demás municipios.

Así:

Tabla 3. Límite de transferencias personería municipal.

| CATEGORIA | MUNICIPIOS | APORTES |
|----------------|------------------|-------------|
| SEGUNDA | PASTO | 2.2% ICLD |
| CUARTA | IPIALES – TUMACO | 190 S.M.L.M |
| SEXTA | DEMÁS MUNICIPIOS | 150 S.M.L.M |

Fuente: Ley 617 de 2000

| CATEGORÍA | APORTES MÁXIMOS EN LA VIGENCIA EN SALARIOS MÍNIMOS LEGALES. |
|----------------|---|
| TERCERA | 350 |
| CUARTA | 280 |
| QUINTA | 190 |
| SEXTA | 150 |

Fuente: Ley 617 de 2000

1.1.2.3 Contraloría Municipal: En el Departamento de Nariño el único municipio que tiene Contraloría es Pasto por pertenecer a categoría segunda: los aporte máximos corresponden al 3 % de los ingresos corrientes de libre destinación de la vigencia 2015.

Tabla 4. Límites a los gastos de las contralorías municipales.

| CATEGORÍA | PORCENTAJE DE INGRESOS CORRIENTES DE LIBRE DESTINACIÓN |
|-------------------------------|--|
| Especial | 3% |
| Primera | 2.7% |
| Segunda (más de 100.000 hab.) | 3% |

Fuente: Ley 617 de 2000

A partir de la vigencia 2011 los gastos de las Contralorías Municipales y Distritales, sumadas las transferencias del nivel central y descentralizado, crecerán porcentualmente en la cifra mayor que resulte de comparar la inflación causada en el año anterior y la proyectada para el siguiente por el respectivo distrito o municipio. Para estos propósitos, el secretario de hacienda distrital o municipal, o quien haga sus veces, establecerá los ajustes que proporcionalmente deberán hacer tanto el nivel central como las entidades descentralizadas.

2. Diagnóstico e indicadores financieros

Para cada uno de los municipios se realiza el análisis de los indicadores financieros, teniendo en cuenta la información de las ejecuciones presupuestales presentadas por los municipios en el FUT, ajustada de acuerdo al tipo de ingreso y objeto del gasto. Posteriormente es consolidada en un formato de ingresos y gastos conforme al definido para las operaciones efectivas de caja, el cual permite determinar tanto el ahorro o déficit corriente como el superávit o déficit total. Por lo tanto, el criterio de clasificación de las cuentas de los ingresos y gastos corresponde a su destino y objeto.

Indicadores financieros utilizados:

1. Movilización de recursos.
2. Manejo del gasto.
3. Sostenibilidad del gasto.



2.1 Cumplimiento en el límite de gastos de funcionamiento de la administración central (artículo 6 Ley 617 de 2000)

Para elaborar el presente análisis, se tuvo como base la información remitida por las administraciones municipales a la contaduría general de la nación en el programa SISFUT y el CHIP, así como también la información suministrada por el Departamento Nacional de Planeación – DNP.

2.2 SUBREGIÓN SANQUIANGA

2.2.1 El Charco.

El municipio de El Charco se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 41,12%, es decir, 38,88% puntos por debajo de lo establecidos por la ley.

**Tabla 5. Comportamiento indicador Ley 617 de 2000
Municipio de El Charco
(En miles de pesos)**

| CONCEPTO | 2015 |
|-------------------------------------|--------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 1.913.607,63 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 786.817,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 41,12 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 38,88 |

Fuente: DNP.

2.2.2 La Tola.

El municipio de La Tola se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 27,71%, es decir, 52,29% puntos por debajo de lo establecidos por la ley.

**Tabla 6. Comportamiento indicador Ley 617 de 2000
Municipio de La Tola
(En miles de pesos)**

| CONCEPTO | 2015 |
|--|-----------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 1.918.269,68157 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 531.609,19 |
| Relación (GF/ICLD) | 27,71 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 52,29 |

Fuente: DNP.

2.2.3 Mosquera.

El municipio de Mosquera se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 52,71%, es decir, 27,29% puntos por debajo de lo establecidos por la ley.

**Tabla 7. Comportamiento indicador Ley 617 de 2000
Municipio de Mosquera
(En miles de pesos)**

| CONCEPTO | 2015 |
|--|--------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 2.020.648,41 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 1.065.148,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 52,71 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 27,29 |

Fuente: DNP.

2.2.4 Olaya Herrera

El municipio de Olaya Herrera se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es del 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis el municipio presentó la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 68,32%, es decir 11,68% puntos por debajo de lo establecido por la ley).

**Tabla 8. Comportamiento indicador Ley 617 de 2000
Municipio de Olaya Herrera
(En miles de pesos)**

| CONCEPTO | 2015 |
|-------------------------------------|--------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 1.421.643,96 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 971.272,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 68,32 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 11,68 |

Fuente: DNP.

2.2.5 Santa Bárbara

El municipio de Santa Bárbara se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 22,95%, es decir, 57,05% puntos por debajo de lo establecidos por la ley.

**Tabla 9. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de Santa Bárbara
(En miles de pesos).**

| CONCEPTO | 2015 |
|-------------------------------------|--------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 2.265.370,47 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 519.942,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 22,95 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 57,05 |

Fuente: DNP.

- El promedio de cumplimiento del indicador de ley 617 de 2000, para la Subregión Sanquianga, en la vigencia 2015 fue de 42.56%.
- El municipio de mejor indicador de ley 617 de 2000, en la Subregión Sanquianga fue Santa Bárbara con un 22.95%
- El municipio de menor desempeño de indicador de ley 617 de 2000, fue Olaya Herrera con un 68.32%.

2.3 SUBREGIÓN PACIFICO SUR

2.3.1 Tumaco

El municipio de Tumaco se encuentra clasificado en la categoría cuarta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 120,21%, es decir, 40,21% puntos por encima de lo establecido por la ley.

**Tabla 10. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de Tumaco
(En miles de pesos).**

| CONCEPTO | 2015 |
|-------------------------------------|------------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 15.354.119,70873 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 18.457.640,452 |
| Relación (GF/ICLD) | 120,21 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | -40,21 |

Fuente: DNP.

2.3.2 Francisco Pizarro

El municipio de Francisco Pizarro se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 62,47%, es decir, 17,53% puntos por debajo de los establecidos por la ley.

**Tabla 11. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de Francisco Pizarro
(En miles de pesos).**

| CONCEPTO | 2015 |
|-------------------------------------|-----------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 1.397.590,46559 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 873.124,211 |
| Relación (GF/ICLD) | 62,47 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 17,53 |

Fuente: DNP.

- El promedio de cumplimiento del indicador de ley 617 de 2000, para la Subregión Pacífico Sur, en la vigencia 2014 fue de 91.34%.
- El municipio de mejor indicador de ley 617 de 2000, en la Subregión Pacífico Sur fue Francisco Pizarro con un 62.47%.
- El municipio de menor desempeño de indicador de ley 617 de 2000, fue Tumaco con un 120.21%.

2.4 SUBREGIÓN TELEMBÍ

2.4.1 Barbacoas

El municipio de Barbacoas se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 60,21%, es decir, 19,79 %puntos por debajo de lo establecido por la ley.

**Tabla 12. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de Barbacoas
(En miles de pesos).**

| CONCEPTO | 2015 |
|-------------------------------------|--------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 1.958.091,3 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 1.178.963,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 60,21 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 19,79 |

Fuente: DNP.

2.4.2 Roberto Payán

El municipio de Roberto Payán se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 70,13%, es decir, 9,87 % puntos por debajo de los establecidos por la ley.

**Tabla 13. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de Roberto Payán
(En miles de pesos)**

| CONCEPTO | 2015 |
|--|---------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 1.538.923,518 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 1.079.199,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 70,13 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 9,87 |

Fuente: DNP.

2.4.3 Magüí Payan

El municipio de Magüí Payan se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 60,54%, es decir, 19,46% puntos por debajo de los establecidos por la ley.

**Tabla 14. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de Magüí Payan
(En miles de pesos)**

| CONCEPTO | 2015 |
|--|--------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 1.811.089,17 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 1.096.478,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 60,54 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 19,46 |

Fuente: DNP.

- El promedio de cumplimiento del indicador de ley 617 de 2000, para la Subregión Telembí, en la vigencia 2015 fue de 63.62%.
- El municipio de mejor indicador de ley 617 de 2000, en la Subregión Telembí fue Barbacoas con un 60.21%.
- El municipio de menor desempeño de indicador de ley 617 de 2000, fue Roberto Payan 70.13%.

2.5 SUBREGIÓN PIE DE MONTE COSTERO

2.5.1 Ricaurte

El municipio de Ricaurte se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 86,26%, es decir, 6,26% puntos por encima de los establecidos por la ley.

**Tabla 15. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de Ricaurte
(En miles de pesos)**

| CONCEPTO | 2015 |
|-------------------------------------|--------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 1.231.078,86 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 1.061.871,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 86,26 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | -6,26 |

Fuente: DNP.

2.5.2 Mallama

El municipio de Mallama se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015 por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 45,67%, es decir, 34,33%puntos por debajo de los establecidos por la ley.

**Tabla 16. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de Mallama
(En miles de pesos).**

| CONCEPTO | 2015 |
|-------------------------------------|-------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 1.393.860,6 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 636.513,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 45,67 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 34,33 |

Fuente: DNP.

- El promedio de cumplimiento del indicador de ley 617 de 2000, para la Subregión Pie de Monte Costero, en la vigencia 2015 fue de 65.96%.
- El municipio de mejor indicador de ley 617 de 2000, en la Subregión Pie de Monte Costero fue Mallama con un 45.67%
- El municipio de menor desempeño de indicador de ley 617 de 2000, fue Ricaurte con un 86.26%.

2.6 SUBREGION EXPROVINCIA DE OBANDO

2.6.1 Ipiales

El municipio de Ipiales se encuentra clasificado en la categoría cuarta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 52,89%, es decir, 27,11% puntos por debajo de lo establecidos por la ley.

**Tabla 17. Comportamiento indicador Ley 617 de 2000
Municipio de Ipiales
(En miles de pesos).**

| CONCEPTO | 2015 |
|--|---------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 18.830.132,64 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 9.958.469,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 52,89 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 27,11 |

Fuente: DNP.

2.6.2 Aldana

El municipio de Aldana se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 50,83% es decir 29,17% puntos por debajo de lo establecido por la ley.



**Tabla 18. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de Aldana
(En miles de pesos)**

| CONCEPTO | 2015 |
|-------------------------------------|--------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 1.237.635,63 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 629.147,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 50,83 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 29,17 |

Fuente: DNP.

2.6.3 Guachucal

El municipio de Guachucal se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 67,48% es decir, 12,52% puntos por debajo de lo establecido por la ley.

**Tabla 19. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de Guachucal
(En miles de pesos)**

| CONCEPTO | 2015 |
|-------------------------------------|--------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 1.525.622,67 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 1.029.562,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 67,48 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 12,52 |

Fuente: DNP.

2.6.4 Cumbal

El municipio de Cumbal se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 41,44%, es decir 38,56 % puntos por debajo a lo establecido por la ley.

**Tabla 20. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de Cumbal
(En miles de pesos)**

| CONCEPTO | 2015 |
|--|-----------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 1.641.337,40925 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 680.090,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 41,44 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 38,56 |

Fuente: DNP.

2.6.5 Cuaspud-Carlosama

El municipio de Cuaspud-Carlosama se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 47,77%, es decir, 32,23% puntos por debajo de lo establecido por la ley.

**Tabla 21. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de Cuaspud - Carlosama
(En miles de pesos)**

| CONCEPTO | 2015 |
|--|---------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 1.748.391,282 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 835.125,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 47,77 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 32,23 |

Fuente: DNP.

2.6.6 Pupiales

El municipio de Pupiales se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 58,10%, es decir, 21,90% puntos por debajo de los establecidos por la ley.

**Tabla 22. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de Pupiales
(En miles de pesos)**

| CONCEPTO | 2015 |
|--|--------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 2.221.635,24 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 1.290.859,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 58,10 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 21,90 |

Fuente: DNP.

2.6.7 Puerres

El municipio de Puerres se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 55,45 %, es decir, 24,55 % puntos por debajo de los establecidos por la ley.

**Tabla 23. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de Puerres
(En miles de pesos).**

| CONCEPTO | 2015 |
|--|--------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 2.092.824,36 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 1.160.560,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 55,45 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 24,55 |

Fuente: DNP.

2.6.8 Córdoba

El municipio de Córdoba se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 68,48 %, es decir, 11,52 % puntos por debajo a lo establecido por la ley.

**Tabla 24. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de Córdoba
(En miles de pesos).**

| CONCEPTO | 2015 |
|-------------------------------------|--------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 1.715.038,38 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 1.174.422,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 68,48 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 11,52 |

Fuente: DNP.

2.6.9 Potosí

El municipio de Potosí se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 60,61%, es decir, 19,39 % puntos por debajo de los establecidos por la ley.

**Tabla 25. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de Potosí
(En miles de pesos)**

| CONCEPTO | 2015 |
|-------------------------------------|--------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 1.196.471,43 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 725.200,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 60,61 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 19,39 |

Fuente: DNP.

2.6.10 Contadero

El municipio de Contadero se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 49,30 %, es decir, 30,70 % puntos por debajo de lo establecido por la ley.

**Tabla 26. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de Contadero
(En miles de pesos)**

| CONCEPTO | 2015 |
|-------------------------------------|--------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 1.390.455,99 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 685.536,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 49,30 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 30,70 |

Fuente: DNP.

2.6.11 Iles

El municipio de Iles se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 62,62%, es decir 17,38% puntos por debajo de lo establecido por la ley.

**Tabla 27. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de Iles
(En miles de pesos)**

| CONCEPTO | 2015 |
|-------------------------------------|--------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 1.291.344,12 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 808.690,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 62,62 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 17,38 |

Fuente: DNP.

2.6.12 Gualmatán

El municipio de Gualmatán se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 57,75%, es decir, 22,25% puntos por debajo de lo establecido por la ley.

**Tabla 28. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de Gualmatán
(En miles de pesos).**

| CONCEPTO | 2015 |
|--|--------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 1.298.119,68 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 749.666,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 57,75 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 22,25 |

Fuente: DNP.

2.6.13 Funes

El municipio de Funes se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 61,70 %, es decir, 18,30 % puntos por debajo de lo establecido por la ley.

**Tabla 29. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de Funes
(En miles de pesos).**

| CONCEPTO | 2015 |
|--|--------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 1.212.802,47 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 748.320,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 61,70 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 18,30 |

Fuente: DNP.

- El promedio de cumplimiento del indicador de ley 617 de 2000, para la Subregión Ex provincia de Obando, en la vigencia 2015 fue de 56.49%.
- El municipio de mejor indicador de ley 617 de 2000, en la Ex provincia de Obando fue Cumbal con un 41.44%.
- El municipio de menor desempeño de indicador de ley 617 de 2000, fue Córdoba con un 68.48%.

2.7 SUBREGION SABANA

2.7.1 Túquerres

El municipio de Túquerres se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 61,62%, es decir, 18,38 % puntos por debajo de los establecidos por la ley.

**Tabla 30. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de Túquerres
(En miles de pesos).**

| CONCEPTO | 2015 |
|-------------------------------------|--------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 2.686.085,82 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 1.655.181,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 61,62 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 18,38 |

Fuente: DNP.

2.7.2 Imués

El Municipio de Imués se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 28,52%, es decir, 51,48 % puntos por debajo de lo establecido por la ley.

**Tabla 31. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de Imués
(En miles de pesos)**

| CONCEPTO | 2015 |
|-------------------------------------|--------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 1.555.034,58 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 443.465,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 28,52 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 51,48 |

Fuente: DNP.

2.7.3 Guaitarilla

El municipio de Guaitarilla se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 80,36%, es decir, 0,36 % puntos por encima de lo establecido por la ley.

**Tabla 32. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de Guaitarilla
(En miles de pesos).**

| CONCEPTO | 2015 |
|-------------------------------------|--------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 1.410.672,78 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 1.133.582,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 80,36 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | -0,36 |

Fuente: DNP.

2.7.4 Ospina

El municipio de Ospina se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) 36,70% es del, es decir, 43,30% puntos por debajo de los establecidos por la ley.

**Tabla 33. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de Ospina
(En miles de pesos).**

| CONCEPTO | 2015 |
|-------------------------------------|--------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 1.287.696,96 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 472.608,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 36,70 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 43,30 |

Fuente: DNP.

2.7.5 Sapuyes

El municipio de Sapuyes se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 51,52 %, es decir, 28,48% puntos por debajo de los establecidos por la ley.

**Tabla 34. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de Sapuyes
(En miles de pesos).**

| CONCEPTO | 2015 |
|-------------------------------------|--------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 1.074.161,88 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 553.400,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 51,52 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 28,48 |

Fuente: DNP.

- El promedio de cumplimiento del indicador de ley 617 de 2000, para la Subregión de Sabana, en la vigencia 2015 fue de 51.74%.
- El municipio de mejor indicador de ley 617 de 2000, en la Subregión de Sabana fue Imués con un 28.52%.
- El municipio de menor desempeño de indicador de ley 617 de 2000, fue Guaitarilla con un 80.36%.

2.8. SUBREGION ABADES

2.8.1 Samaniego

El municipio de Samaniego se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 60,03%, es decir, 19,97% puntos por debajo de los establecidos por la ley.

**Tabla 35. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de Samaniego
(En miles de pesos).**

| CONCEPTO | 2015 |
|-------------------------------------|--------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 2.529.351,00 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 1.518.365,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 60,03 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 19,97 |

Fuente: DNP.

2.8.2 Santacruz de Guachavéz

El municipio de Santacruz de guachavéz se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 44,98%, es decir, 35,02% puntos por debajo de los establecidos por la ley.

**Tabla 36. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de Santa Cruz - Guachavéz
(En miles de pesos).**

| CONCEPTO | 2015 |
|-------------------------------------|--------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 1.379.746,17 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 620.545,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 44,98 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 35,02 |

Fuente: DNP.

2.8.3 Providencia

El municipio de Providencia se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes libre destinación (GF/ICLD) es del 41,99%, es decir, 38,01% puntos por debajo de los establecidos por la ley.

**Tabla 37. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de Providencia
(En miles de pesos).**

| CONCEPTO | 2015 |
|--|--------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 1.677.296,61 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 704.278,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 41,99 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 38,01 |

Fuente: DNP.

- El promedio de cumplimiento del indicador de ley 617 de 2000, para la Subregión de Abades, en la vigencia 2015 fue de 49%.
- El municipio de mejor indicador de ley 617 de 2000, en la Subregión de Abades fue Providencia con un 41.99%.
- El municipio de menor desempeño de indicador de ley 617 de 2000, fue Samaniego con un 60.03%.

2.9 SUBREGION DE GUAMBUYACO

2.9.1 Los Andes Sotomayor

El municipio de Los Andes Sotomayor se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 46,43%, es decir, 33,57 % puntos por debajo de los establecidos por la ley.

**Tabla 38. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de Los Andes Sotomayor
(En miles de pesos).**

| CONCEPTO | 2015 |
|--|--------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 1.875.869,82 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 870.987,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 46,43 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 33,57 |

Fuente: DNP.

2.9.2 La Llanada

El municipio de La Llanada se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 59,07 %, es decir, 20,93% puntos por debajo de lo establecido por la ley.

**Tabla 39. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de La Llanada
(En miles de pesos).**

| CONCEPTO | 2015 |
|-------------------------------------|---------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 880.769,04399 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 520.298,077 |
| Relación (GF/ICLD) | 59,07 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 20,93 |

Fuente: DNP.

2.9.3 El Tambo

El municipio de El Tambo se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 62,17%, es decir, 17,83 %puntos por debajo de lo establecido por la ley.

**Tabla 40. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de el Tambo
(En miles de pesos).**

| CONCEPTO | 2015 |
|-------------------------------------|--------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 1.553.880,24 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 966.095,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 62,17 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 17,83 |

Fuente: DNP.

2.9.4 El Peñol

El municipio de El Peñol se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 43,32%, es decir, 36,68% puntos por debajo a lo establecido por la ley.

**Tabla 41. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de el Peñol
(En miles de pesos).**

| CONCEPTO | 2015 |
|-------------------------------------|--------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 1.385.894,07 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 600.354,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 43,32 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 36,68 |

Fuente: DNP.

- El promedio de cumplimiento del indicador de ley 617 de 2000, para la Subregión de Guambuyaco, en la vigencia 2015 fue de 65.93%.
- El municipio de mejor indicador de ley 617 de 2000, en la Subregión de Guambuyaco fue El Peñol un 43.32%.
- El municipio de menor desempeño de indicador de ley 617 de 2000, fue El Tambo con un 62.17%.

2.10 SUBREGION OCCIDENTE

2.10.1 Sandoná

El municipio de Sandoná se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 55,65%, es decir, 24,35% puntos por debajo de lo establecido por la ley.

**Tabla 42. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de Sandoná
(En miles de pesos).**

| CONCEPTO | 2015 |
|-------------------------------------|--------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 1.774.354,23 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 987.509,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 55,65 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 24,35 |

Fuente: DNP.

2.10.2 Linares

El municipio de Linares se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 66,02% es decir, 17,44 % puntos por debajo de los establecidos por la ley.

**Tabla 43. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de Linares
(En miles de pesos).**

| CONCEPTO | 2015 |
|-------------------------------------|--------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 1.318.583,97 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 870.536,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 66,02 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 17,44 |

Fuente: DNP.

2.10.3 Consacá

El municipio de Consacá se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 42,41%, es decir, 37,59% puntos por debajo a lo establecido por la ley.

**Tabla 44. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de Consacá
(En miles de pesos).**

| CONCEPTO | 2015 |
|-------------------------------------|--------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 1.355.694,12 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 574.908,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 42,41 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 37,59 |

Fuente: DNP.

2.10.4 Ancuya

El municipio de Ancuya se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 56,47%, es decir, 23,53% puntos por debajo de lo establecido por la ley.

**Tabla 45. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de Ancuya
(En miles de pesos).**

| CONCEPTO | 2015 |
|-------------------------------------|--------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 1.265.696,19 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 714.761,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 56,47 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 23,53 |

Fuente: DNP.

- El promedio de cumplimiento del indicador de ley 617 de 2000, para la Subregión de Occidente, en la vigencia 2015 fue de 55.13%.
- El municipio de mejor indicador de ley 617 de 2000, en la Subregión de Occidente fue Consacá con un 42.41%.
- El municipio de menor desempeño de indicador de ley 617 de 2000, fue Linares con un 66.02%.

2.11 SUBREGION CORDILLERA

2.11.1 Taminango

El municipio de Taminango se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 51,43%, es decir, 28,57% puntos por debajo de los establecidos por la ley.

**Tabla 46. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de Taminango
(En miles de pesos).**

| CONCEPTO | 2015 |
|-------------------------------------|--------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 2.243.076,66 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 1.153.582,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 51,43 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 28,57 |

Fuente: DNP.

2.11.2 Policarpa

El municipio de Policarpa se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 43,54%, es decir, 36,46 % puntos por debajo a los establecidos por la ley.

**Tabla 47. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de Policarpa
(En miles de pesos).**

| CONCEPTO | 2015 |
|-------------------------------------|--------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 1.320.861,96 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 575.102,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 43,54 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 36,46 |

Fuente: DNP.

2.11.3 Cumbitara

El municipio de Cumbitara se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 56,83 %, es decir, 23,17% puntos por debajo a lo establecido por la ley.

**Tabla 48. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de Cumbitara
(En miles de pesos).**

| CONCEPTO | 2015 |
|-------------------------------------|-----------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 1.822.104,92178 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 1.035.520,621 |
| Relación (GF/ICLD) | 56,83 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 23,17 |

Fuente: DNP.

2.11.4 El Rosario

El municipio de El Rosario se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 59,32%, es decir, 20,68 % puntos por debajo a lo establecido por la ley.

**Tabla 49. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de Rosario
(En miles de pesos).**

| CONCEPTO | 2015 |
|-------------------------------------|---------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 1.296.912,474 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 769.276 |
| Relación (GF/ICLD) | 59,32 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 20,68 |

Fuente: DNP.

2.11.5 Leiva

El municipio de Leiva se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación son del 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 63,33%, es decir, 16,67% puntos por debajo de los establecidos por la ley.

**Tabla 50. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de Leiva
(En miles de pesos).**

| CONCEPTO | 2015 |
|--|--------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 1.584.331,65 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 1.003.418,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 63,33 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 16,67 |

Fuente: DNP.

- El promedio de cumplimiento del indicador de ley 617 de 2000, para la Subregión de Cordillera, en la vigencia 2015 fue de 54.89%.
- El municipio de mejor indicador de ley 617 de 2000, en la Subregión de Occidente fue Policarpa con un 43.54%.
- El municipio de menor desempeño de indicador de ley 617 de 2000, fue El Leiva con un 63.33%.

2.12 SUBREGION CENTRO

2.12.1 Pasto

El municipio de Pasto se encuentra clasificado en la categoría segunda para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 70%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 40,43 %, es decir, 29,57% puntos por debajo de lo establecido por la ley.

**Tabla 51. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de Pasto
(En miles de pesos).**

| CONCEPTO | 2015 |
|-------------------------------------|------------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 92.779.424,48313 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 37.510.576,851 |
| Relación (GF/ICLD) | 40,43 |
| Límite establecido por la ley | 70 |
| Diferencia | 29,57 |

Fuente: DNP.

2.12.2 Nariño

El municipio de Nariño se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 58,38%, es decir, 21,62% puntos por debajo de los establecidos por la ley.

**Tabla 52. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de Nariño
(En miles de pesos).**

| CONCEPTO | 2015 |
|-------------------------------------|--------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 1.147.199,13 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 669.709,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 58,38 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 21,62 |

Fuente: DNP.

2.12.3 La Florida

El municipio de La Florida se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 60,50%, es decir, 19,50% puntos por debajo de lo establecido por la ley.

**Tabla 53. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de La Florida
(En miles de pesos).**

| CONCEPTO | 2015 |
|--|--------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 1.251.301,59 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 757.034,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 60,50 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 19,50 |

Fuente: DNP.

2.12.4 Yacuanquer

El municipio de Yacuanquer se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 52,10%, es decir, 27,90% puntos por debajo de los establecidos por la ley.

**Tabla 54. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de Yacuanquer
(En miles de pesos).**

| CONCEPTO | 2015 |
|--|--------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 1.490.475,69 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 776.553,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 52,10 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 27,90 |

Fuente: DNP.

2.12.5 Tangua

El municipio de Tangua se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es del 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 67,92%, es decir, 12,08% puntos por debajo de los establecidos por la ley.

**Tabla 55. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de Tangua
(En miles de pesos).**

| CONCEPTO | 2015 |
|-------------------------------------|--------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 1.736.203,59 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 1.179.220,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 67,92 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 12,08 |

Fuente: DNP.

2.12.6 Chachagüí

El municipio de Chachagüí se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 68,02%, es decir, 11,98% puntos por debajo de lo establecido por la ley.

**Tabla 56. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de Chachagüí
(En miles de pesos).**

| CONCEPTO | 2015 |
|-------------------------------------|--------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 2.446.583,04 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 1.664.100,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 68,02 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 11,98 |

Fuente: DNP.

- El promedio de cumplimiento del indicador de ley 617 de 2000, para la Subregión Centro, en la vigencia 2015 fue de 57.89%.
- El municipio de mejor indicador de ley 617 de 2000, en la Subregión Centro fue Pasto con un 40.43%.
- El municipio de menor desempeño de indicador de ley 617 de 2000, fue Chachagüí con un 68.02%.

2.13 SUBREGION JUANAMBU

2.13.1 La Unión

El municipio de La Unión se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 48,40%, es decir, 31,60% puntos por debajo de los establecidos por la ley.

**Tabla 57. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de La Unión
(En miles de pesos).**

| CONCEPTO | 2015 |
|-------------------------------------|--------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 1.934.377,83 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 936.175,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 48,40 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 31,60 |

Fuente: DNP.

2.13.2 San Pedro de Cartago

El municipio de San Pedro de Cartago se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 61,75%, es decir, 18,25% puntos por debajo de lo establecidos por la ley.

**Tabla 58. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de San Pedro de Cartago
(En miles de pesos).**

| CONCEPTO | 2015 |
|-------------------------------------|--------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 1.286.838,63 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 794.648,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 61,75 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 18,25 |

Fuente: DNP.

2.13.3 San Lorenzo

El municipio de San Lorenzo se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es del 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 45,04%, es decir, 34,96% puntos por debajo de los establecidos por la ley

**Tabla 59. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de San Lorenzo
(En miles de pesos).**

| CONCEPTO | 2015 |
|--|--------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 1.538.364,96 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 692.889,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 45,04 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 34,96 |

Fuente: DNP.

2.13.4 Arboleda

El municipio de Arboleda se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 51,50%, es decir, 28,50% puntos por debajo a lo establecido por la ley.

**Tabla 60. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de Arboleda
(En miles de pesos).**

| CONCEPTO | 2015 |
|--|--------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 1.656.584,82 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 853.134,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 51,50 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 28,50 |

Fuente: DNP.

2.13.5 Buesaco

El municipio de Buesaco se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destilación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destilación (GF/ICLD) es del 61,01 %, es decir, 18,99% puntos por debajo a lo establecido por la ley.

**Tabla 61. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de Buesaco
(En miles de pesos).**

| CONCEPTO | 2015 |
|-------------------------------------|--------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 1.428.337,35 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 871.362,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 61,01 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 18,99 |

Fuente: DNP.

- El promedio de cumplimiento del indicador de ley 617 de 2000, para la Subregión Juanambú, en la vigencia 2015 fue de 53.54%.
- El municipio de mejor indicador de ley 617 de 2000, en la Subregión Juanambú fue San Lorenzo con un 45,04%.
- El municipio de menor desempeño de indicador de ley 617 de 2000, fue San Pedro de Cartago con un 61.35%.

2.14 SUBREGION RIO MAYO

2.14.1 El Tablón

El Municipio de el Tablón se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 55,40 %, es decir, 24,60 % puntos por debajo a lo establecido por la ley.

**Tabla 62. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de El Tablón
(En miles de pesos).**

| CONCEPTO | 2015 |
|--|--------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 1.247.616,81 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 691.218,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 55,40 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 24,60 |

Fuente: DNP.

2.14.2 Albán

El municipio de Albán se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 65,92%, es decir, 14,08% puntos por debajo a lo establecido por la ley.

**Tabla 63. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de Albán
(En miles de pesos).**

| CONCEPTO | 2015 |
|--|--------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 1.270.983,78 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 837.781,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 65,92 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 14,08 |

Fuente: DNP.

2.14.3 San Bernardo

El municipio de San Bernardo se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 53,20%, es decir, 26,80% puntos por debajo de los establecidos por la ley.

**Tabla 64. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de San Bernardo
(En miles de pesos).**

| CONCEPTO | 2015 |
|--|--------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 1.418.372,01 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 754.538,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 53,20 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 26,80 |

Fuente: DNP.

2.14.4 Belén

El municipio de Belén se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015 por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destilación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia del análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destilación (GF/ICLD) es del 54,94%, es decir, 25,06 % puntos por debajo a lo establecido por la ley.

**Tabla 65. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de Belén
(En miles de pesos.)**

| CONCEPTO | 2015 |
|--|------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 926.400,42 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 508.933,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 54,94 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 25,06 |

Fuente: DNP.

2.14.5 Colon

El municipio de Colon se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 55,40%, es decir, 24,60% puntos por debajo a lo establecido por la ley.

**Tabla 66. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de Colón
(En miles de pesos).**

| CONCEPTO | 2015 |
|-------------------------------------|--------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 1.159.797,87 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 642.477 |
| Relación (GF/ICLD) | 55,40 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 24,60 |

Fuente: DNP.

2.14.6 La Cruz

El municipio de La Cruz se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 50,68 %, es decir, 29,32% puntos por debajo de lo establecido por la ley.

**Tabla 67. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de La Cruz
(En miles de pesos).**

| CONCEPTO | 2015 |
|-------------------------------------|--------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 1.897.313,22 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 961.563,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 50,68 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 29,32 |

Fuente: DNP.

2.14.7 San Pablo

El municipio de San Pablo se encuentra clasificado en la categoría sexta para la vigencia 2015, por lo tanto, el límite de gastos sobre los ingresos de libre destinación es el 80%. Al respecto se encuentra que al término de la vigencia de análisis, la relación de gastos de funcionamiento sobre los ingresos corrientes de libre destinación (GF/ICLD) es del 44,29%, es decir, 35,71% puntos por debajo de los establecidos por la ley.

**Tabla 68. Comportamiento Indicador Ley 617 de 2000
Municipio de San Pablo
(En miles de pesos).**

| CONCEPTO | 2015 |
|-------------------------------------|--------------|
| ICLD base para la ley 617 de 2000 | 1.602.964,44 |
| Gastos base para la ley 617 de 2000 | 709.944,00 |
| Relación (GF/ICLD) | 44,29 |
| Límite establecido por la ley | 80 |
| Diferencia | 35,71 |

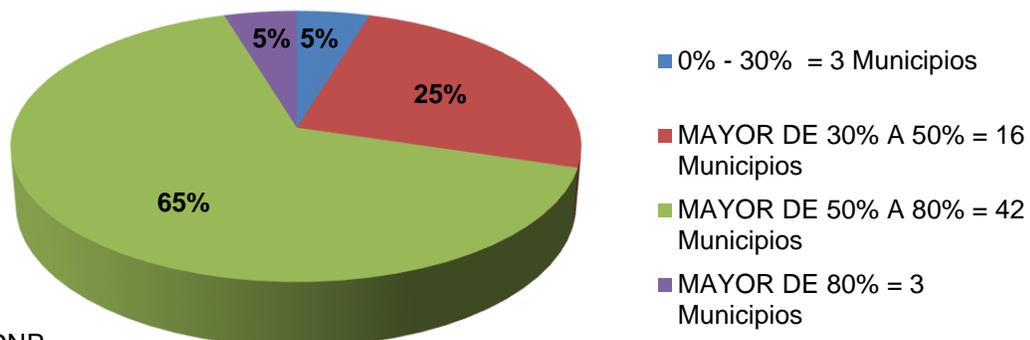
Fuente: DNP.

- El promedio de cumplimiento del indicador de ley 617 de 2000, para la Subregión Río Mayo, en la vigencia 2015 fue de 54.26%.
- El municipio de mejor indicador de ley 617 de 2000, en la Subregión Río Mayo fue San Pablo con un 44.29%.
- El municipio de menor desempeño de indicador de ley 617 de 2000, fue Albán con un 65.92%.

3. SINTESIS DE RESULTADOS

GRAFICO No 1. Cumplimiento ley 617/2000

CUMPLIMIENTO DE LIMITES DE GASTOS DE FUNCIONAMIENTO , LEY 617 DE 2000



Fuente: DNP.

En el *Grafico No 1*, se observa que 3 Municipios, equivalentes al 5% del total de Municipios que mostraron un indicador de cumplimiento entre del 0% al 30%; 16 Municipios, que representan el 25% del total, alcanzaron un indicador de cumplimiento entre el mayor de 30% y el 50%, 42 Municipios que constituyen el 65% del total, se ubicaron entre el mayor de 50% y el 80%, y 3 municipios superaron el 80%.

TABLA 69. Rangos de cumplimiento Ley 617/00

| 0% - 30% | |
|----------------------|-----------|
| MUNICIPIO | INDICADOR |
| SANTA BARBARA | 22,95% |
| LA TOLA | 27,71% |
| IMUES | 28,52% |

| MAYOR DE 30% A 50% | |
|--------------------------------|-----------|
| MUNICIPIO | INDICADOR |
| OSPINA | 36,70% |
| PASTO | 40,43% |
| EL CHARCO | 41,12% |
| CUMBAL | 41,44% |
| PROVIDENCIA | 41,99% |
| CONSACA | 42,41% |
| EL PEÑOL | 43,32% |
| POLICARPA | 43,54% |
| SAN PABLO | 44,29% |
| SANTACRUZ | 44,98% |
| SAN LORENZO | 45,04% |
| MALLAMA | 45,67% |
| LOS ANDES SOTOMAYOR | 46,43% |
| CUASPUD- CARLOSAMA | 47,77% |
| LA UNION | 48,40% |
| CONTADERO | 49,30% |

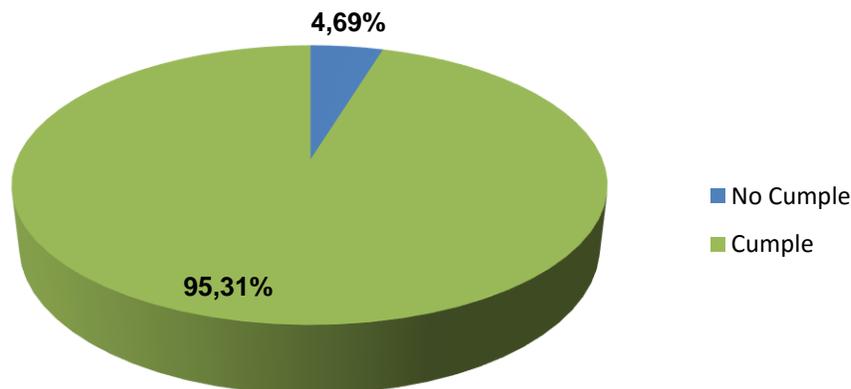
| MAYOR DE 50% A 80% | |
|---------------------------------|------------------|
| MUNICIPIO | INDICADOR |
| LA CRUZ | 50,68% |
| ALDANA | 50,83% |
| TAMINANGO | 51,43% |
| ARBOLEDA | 51,50% |
| SAPUYES | 51,52% |
| YACUANQUER | 52,10% |
| MOSQUERA | 52,71% |
| IPIALES | 52,89% |
| SAN BERNARDO | 53,20% |
| BELEN | 54,94% |
| COLON-GENOVA | 55,40% |
| EL TABLON | 55,40% |
| PUERRES | 55,45% |
| SANDONA | 55,65% |
| ANCUYA | 56,47% |
| CUMBITARA | 56,83% |
| GUALMATAN | 57,75% |
| PUPIALES | 58,10% |
| NARIÑO | 58,38% |
| LA LLANADA | 59,07% |
| EL ROSARIO | 59,32% |
| SAMANIEGO | 60,03% |
| BARBACOAS | 60,21% |
| LA FLORIDA | 60,50% |
| MAGUI-PAYAN | 60,54% |
| POTOSI | 60,61% |
| BUESACO | 61,01% |
| TUQUERRES | 61,62% |
| FUNES | 61,70% |
| SAN PEDRO DE CARTAGO | 61,75% |
| EL TAMBO | 62,17% |
| FRANCISCO PIZARRO | 62,47% |
| ILES | 62,62% |

| | |
|--------------------------|--------|
| LEIVA | 63,33% |
| ALBAN | 65,92% |
| LINARES | 66,02% |
| GUACHUCAL | 67,48% |
| TANGUA | 67,92% |
| CHACHAGUI | 68,02% |
| OLAYA HERRERA | 68,32% |
| CORDOBA | 68,48% |
| ROBERTO PAYAN | 70,13% |

| MAYOR DE 80% | |
|---------------------|------------------|
| MUNICIPIO | INDICADOR |
| GUAITARILLA | 80,36% |
| RICAUARTE | 86,26% |
| TUMACO | 120,21% |

Fuente: DNP.

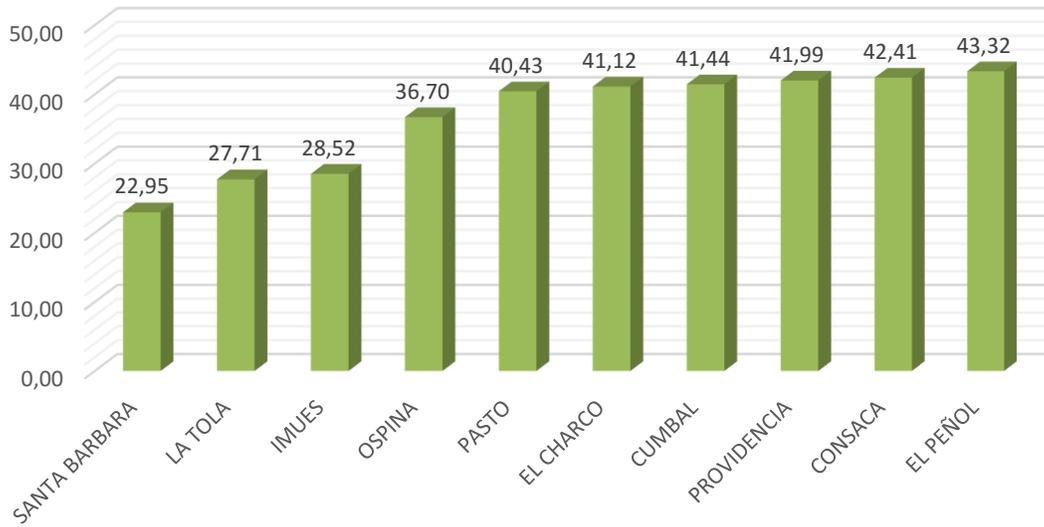
**GRAFICO No 2. Cumpimiento Ley 617/2000
64 Municipios**



Fuente: DNP.

En el *grafico No. 2*, se puede deducir que durante la vigencia 2015, el 95.31% de los municipios cumplieron y el 4.69% no cumplieron con los límites de gastos establecidos por la ley 617 de 2000. Los Municipios que no cumplieron son Guaitarilla, Ricaurte y Tumaco.

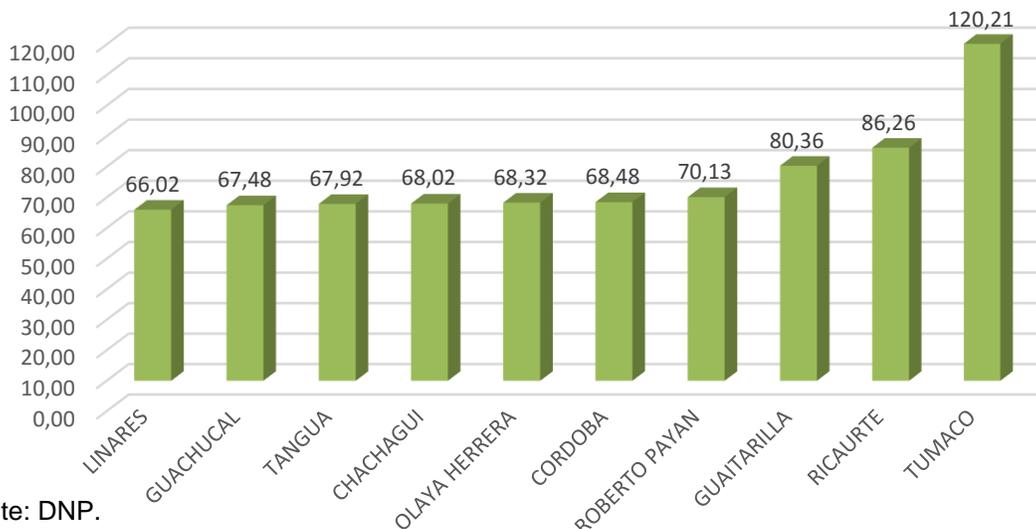
GRAFICO No 3. Diez municipios con mejores indicadores de ley 617/2000.



Fuente: DNP.

En el *grafico No 3*, se muestran los 10 municipios con mejores desempeños de ley 617 de 2000, durante la vigencia 2014. Estos municipios en su orden fueron: Santa Bárbara, La Tola, Imues, Ospina, Pasto, El Charco, Cumbal, Providencia Consaca y El Peñol.

GRAFICO No 4. Diez municipios con indicadores más bajos según ley 617/2000.



Fuente: DNP.

En el *grafico No 4*, se muestran los 10 municipios en un rango de cumplimiento del indicador cercano al 80% como son: Linares, Guachucal, Tangua, Chachagui, Olaya Herrera, Cordoba, Roberto Payan, Guaitarilla, Ricaurte y Tumaco; por esta razón, deben adoptar medidas fiscales mesuradas en el gasto corriente y tomar composturas eficaces para potencializarlos ingresos propios, con el fin de generar más recursos para inversión y de otra parte, financiar el gasto de funcionamiento con observancia de las normas de restricción fiscal.

Finalmente, el mejor promedio de desempeño por Subregión, lo presenta la Subregión de Sanquianga con un 42,56%, mientras que la Subregión Pacífico Sur con 91,34% lo cual significa que excede el límite establecido por la ley 617/ 2000.

Tabla 70. Indicador promedio por Subregión ley 617 de 2000.

| Nº Orden | SUB REGION | INDICADOR PROMEDIO |
|----------|------------------------|--------------------|
| 1 | Sanquianga | 42,56 |
| 2 | Abades | 49,00 |
| 3 | Sabana | 51,74 |
| 4 | Juanambu | 53,54 |
| 5 | Rio Mayo | 54,26 |
| 6 | Cordillera | 54,89 |
| 7 | Occidente | 55,13 |
| 8 | Ex Provincia de Obando | 56,49 |
| 9 | centro | 57,89 |
| 10 | Telembí | 63,62 |
| 11 | Guambuyaco | 65,93 |
| 12 | Pie de Monte | 65,96 |
| 13 | Pacifico Sur | 91,34 |

Fuente: DNP.

3.1 Límite de gastos del Concejo, Personería y Contraloría.

La ley 617 de 2000, en su artículo 10, determino el valor máximo de los gastos de los concejos y personerías.

Por su parte el decreto 735 de 2001, reglamentario de la ley 617 de 2000, en su artículo 1ª estableció que los gastos de los concejos, contralorías y personerías

hacen parte de los gastos de funcionamiento de la respectiva entidad territorial, sin embargo estas transferencias no computan dentro de los límites de gastos previstos por la ley 617 de 2000.

El único Municipio del departamento que cuenta con Contraloría es Pasto, municipio clasificado en segunda categoría.

La ley 1416 de 2010 en relación con las Contrarías expresó:

“ARTÍCULO 2o. FORTALECIMIENTO DEL CONTROL FISCAL DE LAS CONTRALORÍAS MUNICIPALES Y DISTRITALES. A partir de la vigencia de la presente ley y hasta el 31 de diciembre de 2010, el límite de gastos para el cálculo presupuestal de las Contralorías Municipales y Distritales, se calculará sobre los ingresos proyectados por el respectivo municipio o distrito, en los porcentajes descritos a continuación:

Tabla 71. Límite de gastos de Contralorías Municipales y Distritales (ICLD)

| Categoría | Límite de gastos de Contralorías Municipales y Distritales (ICLD) |
|-----------|---|
| Especial | 3.0% |
| Primera | 2.7% |
| Segunda | 3.0% (Más de 100.000 habitantes) |

Fuente: Ley 617 de 2000.

PARÁGRAFO (...)

A partir de la vigencia 2011 los gastos de las Contralorías Municipales y Distritales, sumadas las transferencias del nivel central y descentralizado, crecerán porcentualmente en la cifra mayor que resulte de comparar la inflación causada en el año anterior y la proyectada para el siguiente por el respectivo distrito o municipio. Para estos propósitos, el Secretario de Hacienda distrital o municipal, o quien haga sus veces, establecerá los ajustes que proporcionalmente deberán hacer tanto el nivel central como las entidades descentralizadas en los porcentajes y cuotas de auditaje establecidas en el presente artículo”.

3.1.1 Límites de gastos del concejo por subregión.

Tabla 72. LIMITES DE GASTOS DEL CONCEJO SUBREGIÓN SANQUIANGA

| MUNICIPIOS | Total ICLD Ejecutados (1) | No. de Concejales (2) | N° de Sesiones ordinarias y extraordinarias (3) | Valor honorarios por día de la vigencia (4) | Limite valor honorarios (2*3*4) | Valor (1.5* ICLD) /100 | Limite Gastos permitido (Ley 617/00) | Valor total ejecutado en la vigencia | Diferencia entre límite permitido y valor ejecutado | Cumple |
|----------------------|---------------------------|-----------------------|---|---|---------------------------------|------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|---|--------|
| EL CHARCO | 1.913.607.630 | 13 | 90 | 102.630 | 120.077.100 | 28.704.114 | 148.781.214 | 139.500.000 | 9.281.214 | SI |
| LA TOLA | 1.918.269.682 | 9 | 90 | 102.630 | 83.130.300 | 28.774.045 | 111.904.345 | 105.400.000 | 6.504.345 | SI |
| MOSQUERA | 2.020.648.410 | 11 | 90 | 102.630 | 101.603.700 | 30.309.726 | 131.913.426 | 128.000.000 | 3.913.426 | SI |
| OLAYA HERRERA | 1.421.643.960 | 13 | 90 | 102.630 | 120.077.100 | 21.324.659 | 141.401.759 | 140.400.000 | 1.001.759 | SI |
| SANTA BARBARA | 2.265.370.470 | 11 | 90 | 102.630 | 101.603.700 | 33.980.557 | 135.584.257 | 132.000.000 | 3.584.257 | SI |

Fuente: SISFUT, CHIP, DNP.

Tabla 73. LIMITES DE GASTOS DEL CONCEJO SUBREGIÓN PACIFICO SUR

| MUNICIPIOS | Total ICLD Ejecutados (1) | No. de Concejales (2) | N° de Sesiones ordinarias y extraordinarias (3) | Valor honorarios por día de la vigencia (4) | Limite valor honorarios (2*3*4) | Valor (1.5* ICLD) /100 | Limite Gastos permitido (Ley 617/00) | Valor total ejecutado en la vigencia | Diferencia entre límite permitido y valor ejecutado | Cumple |
|--------------------------|---------------------------|-----------------------|---|---|---------------------------------|------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|---|--------|
| TUMACO | 15.354.119.708 | 17 | 90 | 168.674 | 258.071.220 | 230.311.796 | 488.383.016 | 408.100.000 | 80.283.016 | SI |
| FRANCISCO PIZARRO | 1.397.590.466 | 11 | 90 | 102.630 | 101.603.700 | 20.963.857 | 122.567.557 | 123.400.000 | (832.443) | NO |

Fuente: SISFUT, CHIP, DNP.

Tabla 74. LIMITES DE GASTOS DEL CONCEJO SUBREGIÓN TELEMBÍ

| MUNICIPIOS | Total ICLD Ejecutados (1) | No. de Concejales (2) | N° de Sesiones ordinarias y extraordinarias (3) | Valor honorarios por día de la vigencia (4) | Limite valor honorarios (2*3*4) | Valor (1.5* ICLD) /100 | Limite Gastos permitido (Ley 617/00) | Valor total ejecutado en la vigencia | Diferencia entre límite permitido y valor ejecutado | Cumple |
|----------------------|---------------------------|-----------------------|---|---|---------------------------------|------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|---|--------|
| BARBACOAS | 1.958.091.300 | 13 | 90 | 102.630 | 120.077.100 | 29.371.370 | 149.448.470 | 159.100.000 | (9.651.531) | NO |
| ROBERTO PAYÁN | 1.538.923.518 | 11 | 90 | 102.630 | 101.603.700 | 23.083.853 | 124.687.553 | 117.800.000 | 6.887.553 | SI |
| MAGUI PAYAN | 1.811.089.170 | 11 | 90 | 102.630 | 101.603.700 | 27.166.338 | 128.770.038 | 126.400.000 | 2.370.038 | SI |

Fuente: SISFUT, CHIP, DNP.

Tabla 75. LIMITES DE GASTOS DEL CONCEJO SUBREGIÓN PIE DE MONTE COSTERO

| MUNICIPIOS | Total ICLD Ejecutados (1) | No. de Concejales (2) | N° de Sesiones ordinarias y extraordinarios (3) | Valor honorarios por día de la vigencia (4) | Limite valor honorarios (2*3*4) | Valor (1.5* ICLD) /100 y o 60 smlm | Limite Gastos permitido (Ley 617/00) | Valor total ejecutado en la vigencia | Diferencia entre límite permitido y valor ejecutado | Cumple |
|------------------|---------------------------|-----------------------|---|---|---------------------------------|------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|---|--------|
| RICAUURTE | 1.231.078.860 | 11 | 90 | 102.630 | 101.603.700 | 18.466.183 | 120.069.883 | 102.400.000 | 17.669.883 | SI |
| MALLAMA | 1.393.860.600 | 9 | 90 | 102.630 | 83.130.300 | 20.907.909 | 104.038.209 | 99.500.000 | 4.538.209 | SI |

Fuente: SISFUT, CHIP, DNP.

Tabla 76. LIMITES DE GASTOS DEL CONCEJO SUBREGIÓN EX PROVINCIA DE OBANDO.

| MUNICIPIOS | Total ICLD Ejecutados (1) | No. de Concejales (2) | N° de Sesiones ordinarias y extraordinarias (3) | Valor honorarios por día de la vigencia (4) | Limite valor honorarios (2*3*4) | Valor (1.5* ICLD) /100 y o 60 smlm | Limite Gastos permitido (Ley 617/00) | Valor total ejecutado en la vigencia | Diferencia entre límite permitido y valor ejecutado | Cumple |
|------------------|---------------------------|-----------------------|---|---|---------------------------------|------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|---|--------|
| IPIALES | 18.830.132.640 | 15 | 90 | 168.674 | 227.709.900 | 282.451.990 | 510.161.890 | 512.100.000 | (1.938.110) | NO |
| ALDANA | 1.237.635.630 | 9 | 90 | 102.630 | 83.130.300 | 18.564.534 | 101.694.834 | 118.900.000 | (17.205.166) | NO |
| GUACHUCAL | 1.525.622.670 | 13 | 90 | 102.630 | 120.077.100 | 22.884.340 | 142.961.440 | 123.900.000 | 19.061.440 | SI |
| CUMBAL | 1.641.337.409 | 13 | 90 | 102.630 | 120.077.100 | 24.620.061 | 144.697.161 | 126.900.000 | 17.797.161 | SI |
| CUASPUD | 1.748.391.282 | 9 | 90 | 102.630 | 83.130.300 | 26.225.869 | 109.356.169 | 106.500.000 | 2.856.169 | SI |
| PUPIALES | 2.221.635.240 | 13 | 90 | 102.630 | 120.077.100 | 33.324.529 | 153.401.629 | 123.900.000 | 29.501.629 | SI |
| PUERRES | 2.092.824.360 | 11 | 90 | 102.630 | 101.603.700 | 31.392.365 | 132.996.065 | 114.000.000 | 18.996.065 | SI |
| CORDOBA | 1.715.038.380 | 11 | 90 | 102.630 | 101.603.700 | 25.725.576 | 127.329.276 | 122.800.000 | 4.529.276 | SI |
| POTOSÍ | 1.196.471.430 | 11 | 90 | 102.630 | 120.077.100 | 17.947.071 | 138.024.171 | 167.400.000 | (29.375.829) | NO |
| CONTADERO | 1.390.455.990 | 9 | 90 | 102.630 | 83.130.300 | 20.856.840 | 103.987.140 | 98.300.000 | 5.687.140 | SI |
| ILES | 1.291.344.120 | 9 | 90 | 102.630 | 83.130.300 | 19.370.162 | 102.500.462 | 95.400.000 | 7.100.462 | SI |
| GUALMATAN | 1.298.119.680 | 9 | 90 | 102.630 | 83.130.300 | 19.471.795 | 102.602.095 | 107.500.000 | (4.897.905) | NO |
| FUNES | 1.212.802.470 | 9 | 90 | 102.630 | 83.130.300 | 18.192.037 | 101.322.337 | 101.000.000 | 322.337 | SI |

Fuente: SISFUT, CHIP, DNP.



Tabla 77. LIMITES DE GASTOS DEL CONCEJO SUBREGIÓN SABANA.

| MUNICIPIOS | Total ICLD Ejecutados (1) | No. de Concejales (2) | N° de Sesiones ordinarias y extraordinarias (3) | Valor honorarios por día de la vigencia (4) | Limite valor honorarios (2*3*4) | Valor (1.5* ICLD) /100 y o 60 smlm | Limite Gastos permitido (Ley 617/00) | Valor total ejecutado en la vigencia | Diferencia entre límite permitido y valor ejecutado | Cumple |
|--------------------|---------------------------|-----------------------|---|---|---------------------------------|------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|---|--------|
| TUQUERRES | 2.686.085.820 | 15 | 90 | 102.630 | 138.550.500 | 40.291.287 | 178.841.787 | 152.300.000 | 26.541.787 | SI |
| IMUES | 1.555.034.580 | 11 | 90 | 102.630 | 101.603.700 | 23.325.519 | 124.929.219 | 103.700.000 | 21.229.219 | SI |
| GUAITARILLA | 1.410.672.780 | 13 | 90 | 102.630 | 120.077.100 | 21.160.092 | 141.237.192 | 115.200.000 | 26.037.192 | SI |
| OSPINA | 1.287.696.960 | 9 | 90 | 102.630 | 83.130.300 | 19.315.454 | 102.445.754 | 98.800.000 | 3.645.754 | SI |
| SAPUYES | 1.074.161.880 | 9 | 90 | 102.630 | 83.130.300 | 16.112.428 | 99.242.728 | 100.000.000 | (757.272) | NO |

Fuente: SISFUT, CHIP, DNP.

Tabla 78. LIMITES DE GASTOS DEL CONCEJO SUBREGIÓN ABADES.

| MUNICIPIOS | Total ICLD Ejecutados (1) | No. de Concejales (2) | N° de Sesiones ordinarias y extraordinarias (3) | Valor honorarios por día de la vigencia (4) | Limite valor honorarios (2*3*4) | Valor (1.5* ICLD) /100 y o 60 smlm | Limite Gastos permitido (Ley 617/00) | Valor total ejecutado en la vigencia | Diferencia entre límite permitido y valor ejecutado | Cumple |
|----------------------------|---------------------------|-----------------------|---|---|---------------------------------|------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|---|--------|
| SAMANIEGO | 2.529.351.000 | 15 | 90 | 102.630 | 138.550.500 | 37.940.265 | 176.490.765 | 162.500.000 | 13.990.765 | SI |
| SANTACRUZ GUACHAVEZ | 1.379.746.170 | 13 | 90 | 102.630 | 120.077.100 | 20.696.193 | 140.773.293 | 139.000.000 | 1.773.293 | SI |
| PROVIDENCIA | 1.677.296.610 | 11 | 90 | 102.630 | 101.603.700 | 25.159.449 | 126.763.149 | 122.300.000 | 4.463.149 | SI |

Fuente: SISFUT, CHIP, DNP.



Tabla 79. LIMITES DE GASTOS DEL CONCEJO SUBREGIÓN GUAMBUYACO

| MUNICIPIOS | Total ICLD Ejecutados (1) | No. de Concejales (2) | N° de Sesiones ordinarias y extraordinarias (3) | Valor honorarios por día de la vigencia (4) | Limite valor honorarios (2*3*4) | Valor (1.5* ICLD) /100 y o 60 smlm | Limite Gastos permitido (Ley 617/00) | Valor total ejecutado en la vigencia | Diferencia entre límite permitido y valor ejecutado | Cumple |
|----------------------------|---------------------------|-----------------------|---|---|---------------------------------|------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|---|--------|
| LOS ANDES SOTOMAYOR | 1.875.869.820 | 11 | 90 | 102.630 | 101.603.700 | 28.138.047 | 129.741.747 | 124.700.000 | 5.041.747 | SI |
| LA LLANADA | 880.769.044 | 9 | 90 | 102.630 | 83.130.300 | 13.211.536 | 96.341.836 | 84.300.000 | 12.041.836 | SI |
| EL TAMBO | 1.553.880.240 | 11 | 90 | 102.630 | 101.603.700 | 23.308.204 | 124.911.904 | 121.900.000 | 3.011.904 | SI |
| EL PEÑOL | 1.385.894.070 | 9 | 90 | 102.630 | 83.130.300 | 20.788.411 | 103.918.711 | 102.500.000 | 1.418.711 | SI |

Fuente: SISFUT, CHIP, DNP.

Tabla 80. LIMITES DE GASTOS DEL CONCEJO SUBREGIÓN OCCIDENTE

| MUNICIPIOS | Total ICLD Ejecutados (1) | No. de Concejales (2) | N° de Sesiones ordinarias y extraordinarias (3) | Valor honorarios por día de la vigencia (4) | Limite valor honorarios (2*3*4) | Valor (1.5* ICLD) /100 y o 60 smlm | Limite Gastos permitido (Ley 617/00) | Valor total ejecutado en la vigencia | Diferencia entre límite permitido y valor ejecutado | Cumple |
|----------------|---------------------------|-----------------------|---|---|---------------------------------|------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|---|--------|
| SANDONA | 1.774.354.230 | 13 | 90 | 102.630 | 120.077.100 | 26.615.313 | 146.692.413 | 141.600.000 | 5.092.413 | SI |
| LINARES | 1.318.583.970 | 11 | 90 | 102.630 | 101.603.700 | 19.778.760 | 121.382.460 | 119.900.000 | 1.482.460 | SI |
| CONSACA | 1.355.694.120 | 11 | 90 | 102.630 | 101.603.700 | 20.335.412 | 121.939.112 | 116.800.000 | 5.139.112 | SI |
| ANCUYA | 1.265.696.190 | 11 | 90 | 102.630 | 101.603.700 | 18.985.443 | 120.589.143 | 100.100.000 | 20.489.143 | SI |

Fuente: SISFUT, CHIP, DNP.

Tabla 81. LIMITES DE GASTOS DEL CONCEJO SUBREGIÓN CORDILLERA

| MUNICIPIOS | Total ICLD Ejecutados (1) | No. de Concejales (2) | N° de Sesiones ordinarias y extraordinarias (3) | Valor honorarios por día de la vigencia (4) | Limite valor honorarios (2*3*4) | Valor (1.5* ICLD) /100 y o 60 smlm | Limite Gastos permitido (Ley 617/00) | Valor total ejecutado en la vigencia | Diferencia entre limite permitido y valor ejecutado | Cumple |
|------------|---------------------------|-----------------------|---|---|---------------------------------|------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|---|--------|
| TAMINANGO | 2.243.076.660 | 11 | 90 | 102.630 | 101.603.700 | 33.646.150 | 135.249.850 | 122.000.000 | 13.249.850 | SI |
| POLICARPA | 1.320.861.960 | 11 | 90 | 102.630 | 101.603.700 | 19.812.929 | 121.416.629 | 118.900.000 | 2.516.629 | SI |
| CUMBITARA | 1.822.104.922 | 9 | 90 | 102.630 | 83.130.300 | 1.822.104.922 | 1.905.235.222 | 128.400.000 | 1.776.835.222 | SI |
| EL ROSARIO | 1.296.912.474 | 11 | 90 | 102.630 | 101.603.700 | 19.453.687 | 121.057.387 | 123.800.000 | (2.742.613) | NO |
| LEIVA | 1.584.331.650 | 11 | 90 | 102.630 | 101.603.700 | 23.764.975 | 125.368.675 | 122.500.000 | 2.868.675 | SI |

Fuente: SISFUT, CHIP, DNP.

Tabla 82. LIMITES DE GASTOS DEL CONCEJO SUBREGIÓN CENTRO

| MUNICIPIOS | Total ICLD Ejecutados (1) | No. de Concejales (2) | N° de Sesiones ordinarias y extraordinarias (3) | Valor honorarios por día de la vigencia (4) | Limite valor honorarios (2*3*4) | Valor (1.5* ICLD) /100 y o 60 smlm | Limite Gastos permitido (Ley 617/00) | Valor total ejecutado en la vigencia | Diferencia entre limite permitido y valor ejecutado | Cumple |
|------------|---------------------------|-----------------------|---|---|---------------------------------|------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|---|--------|
| PASTO | 92.779.424.48 | 19 | 190 | 242.488 | 875.381.680 | 1.391.691.367 | 2.267.073.047 | 1.869.200.000 | 397.873.047 | SI |
| NARIÑO | 1.147.199.130 | 9 | 90 | 102.630 | 83.130.300 | 17.207.987 | 100.338.287 | 96.800.000 | 3.538.287 | SI |
| LA FLORIDA | 1.251.301.590 | 13 | 90 | 102.630 | 120.077.100 | 18.769.524 | 138.846.624 | 112.900.000 | 25.946.624 | SI |
| YACUANQUER | 1.490.475.690 | 11 | 90 | 102.630 | 101.603.700 | 22.357.135 | 123.960.835 | 104.600.000 | 19.360.835 | SI |
| TANGUA | 1.736.203.590 | 11 | 90 | 102.630 | 101.603.700 | 26.043.054 | 127.646.754 | 120.600.000 | 7.046.754 | SI |
| CHACHAGUI | 2.446.583.040 | 11 | 90 | 102.630 | 101.603.700 | 36.698.746 | 138.302.446 | 134.300.000 | 4.002.446 | SI |

Fuente: SISFUT, CHIP, DNP.



Tabla 83. LIMITES DE GASTOS DEL CONCEJO SUBREGIÓN JUANAMBÚ

| MUNICIPIOS | Total ICLD Ejecutados (1) | No. de Concejales (2) | Nº de Sesiones ordinarias y extraordinarias (3) | Valor honorarios por día de la vigencia (4) | Limite valor honorarios (2*3*4) | Valor (1.5* ICLD) /100 y o 60 smlm | Limite Gastos permitido (Ley 617/00) | Valor total ejecutado en la vigencia | Diferencia entre límite permitido y valor ejecutado | Cumple |
|-----------------------------|---------------------------|-----------------------|---|---|---------------------------------|------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|---|--------|
| LA UNION | 1.934.377.830 | 13 | 90 | 102.630 | 120.077.100 | 29.015.667 | 149.092.767 | 149.800.000 | (707.233) | NO |
| SAN PEDRO DE CARTAGO | 1.286.838.630 | 9 | 90 | 102.630 | 83.130.300 | 19.302.579 | 102.432.879 | 104.900.000 | (2.467.121) | NO |
| SAN LORENZO | 1.538.364.960 | 11 | 90 | 102.630 | 101.603.700 | 23.075.474 | 124.679.174 | 117.800.000 | 6.879.174 | SI |
| ARBOLEDA | 1.656.584.820 | 9 | 90 | 102.630 | 83.130.300 | 24.848.772 | 107.979.072 | 105.500.000 | 2.479.072 | SI |
| BUESACO | 1.428.337.350 | 13 | 90 | 102.630 | 120.077.100 | 21.425.060 | 141.502.160 | 145.000.000 | (3.497.840) | NO |

Fuente: SISFUT, CHIP, DNP.

Tabla 84. LIMITES DE GASTOS DEL CONCEJO SUBREGIÓN RÍO MAYO

| MUNICIPIOS | Total ICLD Ejecutados (1) | No. de Concejales (2) | Nº de Sesiones ordinarias y extraordinarias (3) | Valor honorarios por día de la vigencia (4) | Limite valor honorarios (2*3*4) | Valor (1.5* ICLD) /100 y o 60 smlm | Limite Gastos permitido (Ley 617/00) | Valor total ejecutado en la vigencia | Diferencia entre límite permitido y valor ejecutado | Cumple |
|---------------------|---------------------------|-----------------------|---|---|---------------------------------|------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|---|--------|
| EL TABLON | 1.247.616.810 | 11 | 90 | 102.630 | 101.603.700 | 18.714.252 | 120.317.952 | 121.700.000 | (1.382.048) | NO |
| ALBAN | 1.270.983.780 | 11 | 90 | 102.630 | 101.603.700 | 19.064.757 | 120.668.457 | 109.000.000 | 11.668.457 | SI |
| SAN BERNARDO | 1.418.372.010 | 11 | 90 | 102.630 | 101.603.700 | 21.275.580 | 122.879.280 | 125.300.000 | (2.420.720) | NO |
| BELEN | 926.400.420 | 9 | 90 | 102.630 | 83.130.300 | 13.896.006 | 97.026.306 | 102.300.000 | (5.273.694) | NO |
| COLON | 1.159.797.870 | 9 | 90 | 102.630 | 83.130.300 | 17.396.968 | 100.527.268 | 101.000.000 | (472.732) | NO |
| LA CRUZ | 1.897.313.220 | 13 | 90 | 102.630 | 120.077.100 | 28.459.698 | 148.536.798 | 124.900.000 | 23.636.798 | SI |
| SAN PABLO | 1.602.964.440 | 11 | 90 | 102.630 | 101.603.700 | 24.044.467 | 125.648.167 | 120.400.000 | 5.248.167 | SI |

Fuente: SISFUT, CHIP, DNP.

Durante la vigencia fiscal de 2015 los Concejos de los Municipios de: Francisco Pizarro, Barbacoas, Ipiales, Aldana, Potosí, Gualmatan, Sapuyes, El Rosario, La Unión, San Pedro De Cartago, Buesaco, El Tablón, San Bernardo, Belén y Colon, excedieron los límites de gastos de sus respectivos Concejos Municipales, equivalentes al 23.43% del total de los Municipios del Departamento, mientras que 76.57% cumplieron los límites de gastos previstos por la ley.

3.1.2 Límites de gastos de las Personerías por subregión

Tabla 85. LIMITES DE GASTOS DE LAS PERSONERIAS SUBREGIÓN SANQUIANGA

| MUNICIPIOS | CATEGORIA | Salario mínimo legal mensual vigente(1) | Aportes máximos en la vigencia en SMLM(2) | Límite Personería (3) (1*2) | Valor Ejecutado (4) | Diferencia (3-4) | Cumple Personería |
|---------------|-----------|---|---|-----------------------------|---------------------|------------------|-------------------|
| EL CHARCO | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 94.020.000 | 2.632.500 | SI |
| LA TOLA | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 88.425.000 | 8.227.500 | SI |
| MOSQUERA | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 96.653.000 | -500 | NO |
| OLAYA HERRERA | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 94.249.000 | 2.403.500 | SI |
| SANTA BARBARA | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 91.784.000 | 4.868.500 | SI |

Fuente: Contaduría General de la república.

Tabla 86. LIMITES DE GASTOS DE LAS PERSONERIAS SUBREGIÓN PACIFICO SUR

| MUNICIPIOS | CATEGORIA | Salario mínimo legal mensual vigente(1) | Aportes máximos en la vigencia en SMLM(2) | Límite Personería (3) (1*2) | Valor Ejecutado (4) | Diferencia (3-4) | Cumple Personería |
|-------------------|-----------|---|---|-----------------------------|---------------------|------------------|-------------------|
| TUMACO | 4 | 644.350 | 280 | 180.418.000 | 180.417.996 | 4 | SI |
| FRANCISCO PIZARRO | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 96.652.500 | 0 | SI |

Fuente: Contaduría General de la república.

Tabla 87. LIMITES DE GASTOS DE LAS PERSONERIAS SUBREGIÓN TELEMbí

| MUNICIPIOS | CATEGORIA | Salario mínimo legal mensual vigente(1) | Aportes máximos en la vigencia en SMLM(2) | Límite Personería (3) (1*2) | Valor Ejecutado (4) | Diferencia (3-4) | Cumple Personería |
|---------------|-----------|---|---|-----------------------------|---------------------|------------------|-------------------|
| BARBACOAS | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 96.599.000 | 53.500 | SI |
| ROBERTO PAYÁN | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 93.744.000 | 2.908.500 | SI |
| MAGUI PAYAN | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 96.653.000 | -500 | NO |

Fuente: Contaduría General de la república.

Tabla 88. LIMITES DE GASTOS DE LAS PERSONERIAS SUBREGIÓN PIE DE MONTE COSTERO

| MUNICIPIOS | CATEGORIA | Salario mínimo legal mensual vigente(1) | Aportes máximos en la vigencia en SMLM(2) | Límite Personería (3) (1*2) | Valor Ejecutado (4) | Diferencia (3-4) | Cumple Personería |
|------------|-----------|---|---|-----------------------------|---------------------|------------------|-------------------|
| RICAURTE | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 90.946.000 | 5.706.500 | SI |
| MALLAMA | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 96.652.000 | 500 | SI |

Fuente: Contaduría General de la república.

Tabla 89. LIMITES DE GASTOS DE LAS PERSONERIAS SUBREGIÓN EXPROVINCIA DE OBANDO

| MUNICIPIOS | CATEGORIA | Salario mínimo legal mensual vigente(1) | Aportes máximos en la vigencia en SMLM(2) | Límite Personería (3) (1*2) | Valor Ejecutado (4) | Diferencia (3-4) | Cumple Personería |
|------------|-----------|---|---|-----------------------------|---------------------|------------------|-------------------|
| IPIALES | 4 | 644.350 | 280 | 180.418.000 | 180.418.000 | 0 | SI |
| ALDANA | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 96.651.000 | 1.500 | SI |
| GUACHUCAL | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 89.418.000 | 7.234.500 | SI |
| CUMBAL | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 84.579.000 | 12.073.500 | SI |
| CUASPUD | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 96.653.000 | -500 | NO |
| PUPIALES | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 96.415.000 | 237.500 | SI |
| PUERRES | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 96.655.000 | -2.500 | NO |
| CORDOBA | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 92.476.000 | 4.176.500 | SI |
| POTOSÍ | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 50.503.000 | 46.149.500 | SI |
| CONTADERO | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 96.653.000 | -500 | NO |
| ILES | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 95.403.000 | 1.249.500 | SI |
| GUALMATAN | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 96.653.000 | -500 | NO |
| FUNES | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 94.149.000 | 2.503.500 | SI |

Fuente: Contaduría General de la república.

Tabla 90. LIMITES DE GASTOS DE LAS PERSONERIAS SUBREGIÓN SABANA

| MUNICIPIOS | CATEGORIA | Salario mínimo legal mensual vigente(1) | Aportes máximos en la vigencia en SMLM(2) | Límite Personería (3) (1*2) | Valor Ejecutado (4) | Diferencia (3-4) | Cumple Personería |
|-------------|-----------|---|---|-----------------------------|---------------------|------------------|-------------------|
| TUQUERRES | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 109.920.000 | -13.267.500 | NO |
| IMUES | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 96.098.000 | 554.500 | SI |
| GUAITARILLA | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 96.651.000 | 1.500 | SI |
| OSPINA | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 96.653.000 | -500 | NO |
| SAPUYES | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 96.653.000 | -500 | NO |

Fuente: Contaduría General de la república.

Tabla 91. LIMITES DE GASTOS DE LAS PERSONERIAS SUBREGIÓN ABADES

| MUNICIPIOS | CATEGORIA | Salario mínimo legal mensual vigente(1) | Aportes máximos en la vigencia en SMLM(2) | Límite Personería (3) (1*2) | Valor Ejecutado (4) | Diferencia (3-4) | Cumple Personería |
|---------------------|-----------|---|---|-----------------------------|---------------------|------------------|-------------------|
| SAMANIEGO | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 96.653.000 | -500 | NO |
| SANTACRUZ GUACHAVEZ | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 96.653.000 | -500 | NO |
| PROVIDENCIA | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 93.705.000 | 2.947.500 | SI |

Fuente: Contaduría General de la república.

Tabla 92. LIMITES DE GASTOS DE LAS PERSONERIAS SUBREGIÓN GUAMBUYACO

| MUNICIPIOS | CATEGORIA | Salario mínimo legal mensual vigente(1) | Aportes máximos en la vigencia en SMLM(2) | Límite Personería (3) (1*2) | Valor Ejecutado (4) | Diferencia (3-4) | Cumple Personería |
|---------------------|-----------|---|---|-----------------------------|---------------------|------------------|-------------------|
| LOS ANDES SOTOMAYOR | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 96.652.000 | 500 | SI |
| LA LLANADA | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 76.999.992 | 19.652.508 | SI |
| EL TAMBO | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 95.953.000 | 699.500 | SI |
| EL PEÑOL | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 96.643.000 | 9.500 | SI |

Fuente: Contaduría General de la república.

Tabla 93. LIMITES DE GASTOS DE LAS PERSONERIAS SUBREGIÓN OCCIDENTE

| MUNICIPIOS | CATEGORIA | Salario mínimo legal mensual vigente(1) | Aportes máximos en la vigencia en SMLM(2) | Límite Personería (3) (1*2) | Valor Ejecutado (4) | Diferencia (3-4) | Cumple Personería |
|------------|-----------|---|---|-----------------------------|---------------------|------------------|-------------------|
| SANDONA | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 96.651.000 | 1.500 | SI |
| LINARES | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 92.475.000 | 4.177.500 | SI |
| CONSACA | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 95.172.000 | 1.480.500 | SI |
| ANCUYA | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 96.652.000 | 500 | SI |

Fuente: Contaduría General de la república.

Tabla 94. LIMITES DE GASTOS DE LAS PERSONERIAS SUBREGIÓN CORDILLERA

| MUNICIPIOS | CATEGORIA | Salario mínimo legal mensual vigente(1) | Aportes máximos en la vigencia en SMLM(2) | Límite Personería (3) (1*2) | Valor Ejecutado (4) | Diferencia (3-4) | Cumple Personería |
|------------|-----------|---|---|-----------------------------|---------------------|------------------|-------------------|
| TAMINANGO | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 96.552.000 | 100.500 | SI |
| POLICARPA | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 96.554.000 | 98.500 | SI |
| CUMBITARA | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 96.652.500 | 0 | SI |
| EL ROSARIO | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 94.001.000 | 2.651.500 | SI |
| LEIVA | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 96.551.000 | 101.500 | SI |

Fuente: Contaduría General de la república.

Tabla 95. LIMITES DE GASTOS DE LAS PERSONERIAS SUBREGIÓN CENTRO

| MUNICIPIOS | CATEGORIA | Salario mínimo legal mensual vigente(1) | Aportes máximos en la vigencia en SMLM(2) | Límite Personería (3) (1*2) | Valor Ejecutado (4) | Diferencia (3-4) | Cumple Personería |
|------------|-----------|---|---|-----------------------------|---------------------|------------------|-------------------|
| PASTO | 2 | 92.779.424.48 | 2,2% | 2.041.147.33 | 1.530.267.000 | 510.880.339 | SI |
| NARIÑO | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 96.832.000 | -179.500 | NO |
| LA FLORIDA | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 96.651.000 | 1.500 | SI |
| YACUANQUER | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 96.653.000 | -500 | NO |
| TANGUA | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 96.655.000 | -2.500 | NO |
| CHACHAGUI | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 95.887.295 | 765.205 | SI |

Fuente: Contaduría General de la república.

Tabla 96. LIMITES DE GASTOS DE LAS PERSONERIAS SUBREGIÓN JUANAMBÚ

| MUNICIPIOS | CATEGORIA | Salario mínimo legal mensual vigente(1) | Aportes máximos en la vigencia en SMLM(2) | Límite Personería (3) (1*2) | Valor Ejecutado (4) | Diferencia (3-4) | Cumple Personería |
|----------------------|-----------|---|---|-----------------------------|---------------------|------------------|-------------------|
| LA UNION | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 96.450.000 | 202.500 | SI |
| SAN PEDRO DE CARTAGO | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 95.172.000 | 1.480.500 | SI |
| SAN LORENZO | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 96.651.000 | 1.500 | SI |
| ARBOLEDA | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 96.653.000 | -500 | NO |
| BUESACO | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 96.646.000 | 6.500 | SI |

Fuente: Contaduría General de la república.

Tabla 97. LIMITES DE GASTOS DE LAS PERSONERIAS SUBREGIÓN RÍO MAYO

| MUNICIPIOS | CATEGORIA | Salario mínimo legal mensual vigente(1) | Aportes máximos en la vigencia en SMLM(2) | Límite Personería (3) (1*2) | Valor Ejecutado (4) | Diferencia (3-4) | Cumple Personería |
|--------------|-----------|---|---|-----------------------------|---------------------|------------------|-------------------|
| EL TABLON | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 96.652.000 | 0 | SI |
| ALBAN | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 96.649.000 | 3.500 | SI |
| SAN BERNARDO | 6 | 644.350 | 150 | 96.655.000 | 96.655.000 | 0 | SI |
| BELEN | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 92.016.000 | 4.636.500 | SI |
| COLON | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 92.475.000 | 4.177.500 | SI |
| LA CRUZ | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 96.652.000 | 500 | SI |
| SAN PABLO | 6 | 644.350 | 150 | 96.652.500 | 95.663.000 | 989.500 | SI |

Fuente: Contaduría General de la república.

Durante la vigencia fiscal las Personerías de los Municipios de Magúí payán, uaspud, Puerres, Contadero, Gualmatan, Túquerres, Ospina, Sapuyes Samaniego, Santa Cruz de Guachavez, Nariño, Yacuanquer, Tangua y Arboleda, excedieron los límites de gastos, es decir el 21,87% del total de los Municipios del Departamento de Nariño, mientras que, el 78,13% cumplieron con los límites establecidos.

**Tabla 98. COMPORTAMIENTO DE INDICADOR GASTOS DE FUNCIONAMIENTO
Vs. INGRESOS CORRIENTES DE LIBRE DESTINACION.
VIGENCIA 2014 - 2015**

| MUNICIPIO | CATEGORIA | RELACION GF/ICLD | | OBSERVACION |
|--------------|-----------|------------------|--------|---------------|
| | | 2014 | 2015 | |
| Pasto | 2 | 45,12 | 40,43% | Disminuyó GF |
| Albán | 6 | 64,73 | 65,92% | Incrementó GF |
| Aldana | 6 | 55,9 | 50,83% | Disminuyó GF |
| Ancuya | 6 | 59,2 | 56,47% | Disminuyó GF |
| Arboleda | 6 | 49,04 | 51,50% | Incrementó GF |
| Barbacoas | 6 | 68,86 | 60,21% | Disminuyó GF |
| Belén | 6 | 40,53 | 54,94% | Incrementó GF |
| Buesaco | 6 | 59,38 | 61,01% | Incrementó GF |
| Cuaspué – C. | 6 | 50,92 | 68,02% | Incrementó GF |
| Chachagüí | 6 | 60,16 | 55,40% | Disminuyó GF |
| Colón | 6 | 57,98 | 42,41% | Disminuyó GF |
| Consacá | 6 | 37,41 | 49,30% | Incrementó GF |
| Contadero | 6 | 59,08 | 68,48% | Incrementó GF |
| Córdoba | 6 | 66,55 | 47,77% | Disminuyó GF |
| Cumbal | 6 | 52,35 | 41,44% | Disminuyó GF |
| Cumbitara | 6 | 59,62 | 56,83% | Disminuyó GF |
| El Charco | 6 | 45,85 | 41,12% | Disminuyó GF |
| El Peñol | 6 | 68,57 | 43,32% | Disminuyó GF |
| El Rosario | 6 | 62,56 | 59,32% | Disminuyó GF |
| El Tablón | 6 | 55,24 | 55,40% | Incrementó GF |
| El Tambo | 6 | 69,27 | 62,17% | Disminuyó GF |
| Francisco P. | 6 | 64,13 | 62,47% | Disminuyó GF |
| Funes | 6 | 57,08 | 61,70% | Incrementó GF |
| Guachucal | 6 | 44,4 | 67,48% | Incrementó GF |
| Guitarrilla | 6 | 56,16 | 80,36% | Incrementó GF |
| Gualmatán | 6 | 61,69 | 57,75% | Disminuyó GF |
| Iles | 6 | 47,66 | 62,62% | Incrementó GF |
| Imués | 6 | 27,32 | 28,52% | Incrementó GF |
| Ipiales | 4 | 57 | 52,89% | Disminuyó GF |
| La Cruz | 6 | 43,71 | 50,68% | Incrementó GF |
| La Florida | 6 | 60,26 | 60,50% | Incrementó GF |

| | | | | |
|-----------------------------|---|-------|---------|---------------|
| La Llanada | 6 | 50,49 | 59,07% | Incrementó GF |
| La Tola | 6 | 32 | 27,71% | Disminuyó GF |
| La Unión | 6 | 51,95 | 48,40% | Disminuyó GF |
| Leiva | 6 | 59,02 | 63,33% | Incrementó GF |
| Linares | 6 | 62,56 | 66,02% | Incrementó GF |
| Los Andes Sotomayor | 6 | 62,25 | 46,43% | Disminuyó GF |
| Maguí Payán | 6 | 50,09 | 60,54% | Incrementó GF |
| Mallama | 6 | 39,1 | 45,67% | Incrementó GF |
| Mosquera | 6 | 71,96 | 52,71% | Disminuyó GF |
| Nariño | 6 | 50,32 | 58,38% | Incrementó GF |
| Olaya Herrera | 6 | 61,72 | 68,32% | Incrementó GF |
| Ospina | 6 | 50,71 | 36,70% | Disminuyó GF |
| Policarpa | 6 | 57,13 | 43,54% | Disminuyó GF |
| Potosí | 6 | 52,96 | 60,61% | Incrementó GF |
| Providencia | 6 | 49,7 | 41,99% | Disminuyó GF |
| Puerres | 6 | 40,64 | 55,45% | Incrementó GF |
| Pupiales | 6 | 48,06 | 58,10% | Incrementó GF |
| Ricaurte | 6 | 61,19 | 86,26% | Incrementó GF |
| Roberto Payán | 6 | 69,42 | 70,13% | Incrementó GF |
| Samaniego | 6 | 76,95 | 60,03% | Disminuyó GF |
| San Bernardo | 6 | 52,62 | 53,20% | Incrementó GF |
| San Lorenzo | 6 | 45,28 | 45,04% | Disminuyó GF |
| San Pablo | 6 | 35,75 | 44,29% | Incrementó GF |
| San Pedro de Cartago | 6 | 47,41 | 61,75% | Incrementó GF |
| Sandoná | 6 | 68,06 | 55,65% | Disminuyó GF |
| Santa Bárbara | 6 | 21,94 | 22,95% | Incrementó GF |
| Santacruz G. | 6 | 64,75 | 44,98% | Disminuyó GF |
| Sapuyes | 6 | 48,57 | 51,52% | Incrementó GF |
| Taminango | 6 | 59,2 | 51,43% | Disminuyó GF |
| Tangua | 6 | 54,07 | 67,92% | Incrementó GF |
| Tumaco | 4 | 72,4 | 120,21% | Incrementó GF |
| Túquerres | 6 | 58,23 | 61,62% | Incrementó GF |
| Yacuanquer | 6 | 58,13 | 52,10% | Disminuyó GF |

Fuente: DNP.

NOTA: Los municipios de 4, 5 y 6 categoría son viables cuando la relación gastos de funcionamiento / ingresos corrientes de libre destinación es igual o menor al 80%.

Incrementó GF= incrementó gastos de funcionamiento

Disminuyó GF= disminuyó gastos de funcionamiento

Los municipios de 2da y 3ra categoría son viables cuando la relación gastos de funcionamiento / ingresos corrientes de libre destinación es igual o menor al 70%.

En términos de la ley 617 de 2000, es mejor cuando el indicador GF/ICLD se aleja del límite permitido.

3.1.3 Límites de gastos de la Contraloría por Subregión.

Tabla 99. CONTRALORÍA MUNICIPIO DE PASTO

| MUNICIPIO | ICLD | LIMITE 3% + IPC(6,77) (1) | VALOR EJECUTADO (2) | DIFERENCIA (1-2) | Cumple Contraloría |
|--------------|----------------|---------------------------------|---------------------------|---------------------|-----------------------|
| PASTO | 92.779.424.483 | 2.969.869.378 | 1.690.911.000 | 1.278.958.378 | SI |

Fuente: Contaduría General de la república.

Durante la vigencia fiscal la Contraloría Municipal de Pasto cumplió con los límites establecido en la ley de racionalidad del gasto.

4. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

- Los resultados obtenidos en el año 2015 evidencian que la situación de viabilidad financiera del municipio de Tumaco presentó en 2014 un rango de cumplimiento mayor al 70% (72,04%) demostrando un nivel de cumplimiento bajo en el límite máximo de gastos de funcionamiento/ingresos corrientes de libre destinación, sin embargo para el presente año 2015, desmejoró ostensiblemente al pasar de un estado de cumplimiento bajo, a un nivel de cumplimiento crítico puesto que sus gastos de funcionamiento superaron el 80% en un 40,21% quedando en estado crítico incrementándose en 47.81 % en la vigencia 2015 con respecto al año 2014 por lo cual éste municipio seguirá en constante acompañamiento y monitoreo por parte de la Secretaría de Planeación a fin de que se logre mejorar esta situación.
- Los municipios de Ricaurte y Guaitarilla, que se encontraban en estado medio y satisfactorio respectivamente en la vigencia 2014, desmejoraron considerablemente el indicador pasando de un estado medio el municipio de Ricaurte a un nivel de cumplimiento crítico en el 2015; y el municipio de Guaitarilla paso de estar en un estado satisfactorio en el 2014, a un nivel de cumplimiento crítico en el 2015. Tanto el municipio de Ricaurte como el municipio de Guaitarilla aumentaron los ICLD en un 25.07% y 24.02% respectivamente.
- Diecinueve (19) municipios del departamento, mantienen sus finanzas en estado de solvencia, equivalente al 29.70% del total de municipios; en estado de sostenibilidad, se encuentran 42 municipios que representan el 65.62%, y finalmente se encuentran tres (3) municipios en estado crítico que representan el 4.68% del total de municipios.
- En la vigencia fiscal 2015, los gastos de funcionamiento de los municipios del departamento de Nariño superaron su financiación en proporción a sus ingresos corrientes de libre destinación en los límites establecidos por la ley de acuerdo a la categoría correspondiente, los municipios de Tumaco, Ricaurte y Guaitarilla; mientras que el resto de municipios sesenta y uno (61) cumplieron con los límites de gastos previstos en la ley 617 de 2000.
- En cuanto a los municipios que presentan finanzas en estado de Riesgo solo se encuentra un municipio (1), que es el municipio de Roberto Payán, y en estado crítico se encuentran los municipios de Tumaco, Ricaurte y Guaitarilla por haber sobrepasado los límites de ley.
- La Secretaria de Planeación a través de la Subsecretaría de Asistencia Técnica y la administración municipal realizaran un constante seguimiento y monitoreo al cumplimiento del indicador, para tomar medidas preventivas que eviten sobrepasar los límites de ley.

- Los municipios del departamento que se encuentran en estado de riesgo y crítico deben priorizar sus esfuerzos e incrementar el recaudo de sus rentas propias, lo cual les ayuda a mejorar su desempeño fiscal.
- El indicador de Ley 617/2000, genera ahorro corriente, una menor dependencia de las transferencias de la nación, y un mayor respaldo de sus deudas. Simultáneamente se debe racionalizar el gasto de funcionamiento, para obtener una mayor inversión en proyectos que generen impactos en sus municipios.
- El avance logrado en años anteriores con el municipio de El Tambo que se encontraba en estado inviable, se debe entre otras razones, a las acciones de seguimiento y asesoría que la Secretaría de Planeación Departamental a través de la Subsecretaría de Asistencia Técnica, realizó durante estos años; al compromiso adquirido por la administración municipal para optimizar sus finanzas, al respaldo continuo y permanente del Concejo municipal. La labor de asistencia técnica se continuará desarrollando con los municipios que presentaron debilidad en sus indicadores con el objeto de lograr que los municipios del departamento obtengan un buen desempeño fiscal.
- Los municipios deben dar estricto cumplimiento a lo estipulado en el artículo 20 de la Ley 617/2000 “viabilidad financiera de los municipios pues de lo contrario al incumplir los límites establecidos en los artículos 6 y 10 de la presente ley, el municipio respectivo adelantará un programa de saneamiento fiscal y financiero que consiste en un programa integral, institucional, financiero y administrativo que cubre a la entidad territorial y tiene como objeto restablecer la solidez económica y financiera de la misma, mediante la adopción de medidas de reorganización administrativa, racionalización del gasto, reestructuración de la deuda, saneamiento de pasivos y fortalecimiento de los ingresos”.
- Los municipios deben tomar medidas para fortalecer sus recursos propios, tales como actualización de tarifas, mejorar los procesos de fiscalización, facturación, recaudo, recuperación de cartera y tomar medidas responsables en sus políticas de endeudamiento y de gasto de funcionamiento.
- Es recomendable que los municipios que sobrepasaron los mil millones de pesos de ingresos corrientes de libre destinación durante la vigencia 2015, ajusten la apropiación presupuestal de los gastos del Concejo de acuerdo a lo estipulado en el párrafo del artículo 10 de la Ley 617 de 2000, para evitar que al cierre de la vigencia 2016, incumplan con dicho artículo. En cuanto a la ejecución de los gastos del Concejo, igualmente se recomienda un monitoreo constante a los ICLD para así, evitar una sobreestimación en los gastos de funcionamiento.

- En la vigencia 2015 los Concejos Municipales de: Francisco Pizarro, Barbacoas, Ipiales, Aldana, Potosi, Gualmatan, Sapuyes, El Rosario, La Unión, San Pedro de Cartago, El Tablón, Buesaco, San Bernardo, Belén y Colon, excedieron los límites de gastos del Concejo, representando el 23.44% de los municipios del departamento y deberán formular programas de saneamiento de acuerdo a lo establecido en los artículos 19 y 26 de la Ley 617 de 2000 los cuales establecen la obligación que las entidades territoriales deban someterse a un programa de saneamiento fiscal y financiero, cuando incumplen los límites de gasto establecidos en los artículos 4, 6, 8 y 10.
- Con relación a las Personerías Municipales durante la presente vigencia fiscal (2015) se excedieron con los gastos de funcionamiento tal como lo prevé la norma, los siguientes municipios: Magüí Payan, Cuaspud, Puerres, Contadero, Gualmatan, Túquerres, Ospina, Sapuyes, Samaniego, Santacruz, Nariño, Yacuanquer, Tangua, y Arboleda representando el 21.87% del total de municipios, los cuales también deberán someterse a un programa de saneamiento fiscal y financiero, por incumplimiento de los límites de gasto establecidos en los artículos 4, 6, 8 y 10.
- La fuente de información para realizar este informe fue la suministrada por el Departamento Nacional de Planeación DNP.
- Es recomendable ejercer control en la parametrización del software financiero para producción de reportes y también en la codificación del presupuesto ya que varios errores encontrados en el FUT y en las ejecuciones activas y pasivas son producto de algunos descuidos en este procedimiento.
- Al realizar la comparación de los gastos del Concejo y Personería de acuerdo a los cálculos efectuados por la Secretaria de Planeación, los certificados por los municipios y el reportado en la Contraloría General de la Nación a través del Formato Único Territorial (FUT), se encuentra coherencia en los cálculos.
- La Secretaría de Planeación de Nariño informará a las administraciones municipales de los resultados obtenidos en el presente informe, especialmente a los que presentan indicadores más altos y con riesgo de incumplimiento, así como las que incumplen los límites de Concejo y Personería, se les harán las observaciones y recomendaciones tendientes a mejorar los indicadores presentados.



Gobernación
de **Nariño**

Secretaría de Planeación
Subsecretaría de Asistencia Técnica

Informe de Viabilidad Financiera
de los municipios del departamento de Nariño

Vigencia 2015



Gobernación
de **Nariño**